

**ESCRITO DE RESPUESTAS AL INFORME DE EVALUACIÓN
INVITACIÓN ABREVIADA IA037-2021**

• **OBSERVACIONES PRESENTADAS POR PINZUAR:**

Observación No. 1:

Al Informe Técnico No 1: el requisito solicitado por la entidad en el literal C detalla que El proponente deberá presentar hasta cinco (5) certificaciones de contratos ejecutados (terminados) y/o acta de liquidación, durante los cinco (5) últimos años anteriores contados a partir de la fecha de cierre del presente proceso, cuyo objeto, guarde relación con el servicio de Mantenimiento preventivo y/o correctivo y calibración certificada de básculas y/o balanzas a nivel Nacional. Las sumatorias de las certificaciones presentadas deberán ser del 100% del presupuesto asignado en el presente proceso de contratación. Pero al revisar los documentos aportados por la empresa METROLOGICAL CENTER se puede evidenciar que las certificaciones No 1 y 4 portadas no cumple con dicho requisito como se puede evidenciar a continuación:

Experiencia No 1

ARTICULO 1. OBJETO: Por medio del presente documento EL PROVEEDOR DE SERVICIOS se compromete de conformidad con las condiciones y cláusulas presentes en este contrato a prestar SERVICIOS DE CALIBRACIÓN ACREDITADA DE EQUIPOS E INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN a EL CLIENTE bajos las políticas de Sistema Integrado de gestión bajo la norma ISO/IEC 17025:2005 que EL PROVEEDOR DE SERVICIOS ha establecido con el siguiente alcance:

ITEM	EQUIPO	CANTIDAD	SERVICIO
1	HITEMP140	2	Calibración acreditada de temperatura y humedad
2	TEMP1000S	9	Calibración acreditada de temperatura
3	Termómetro Datalogger con indicador por Software	25	Calibración acreditada de temperatura
4	Termopar tipo k de Datalogger de 4 Canales	36	Calibración acreditada de temperatura
5	Sonda PT-100 con Indicador Fluke	1	Calibración acreditada de temperatura
6	Datalogger de Temperatura Digital - Indicador interno	1	Calibración acreditada de temperatura

Respuesta:

Se informa que no es procede la observación, teniendo en cuenta que el objeto de la certificación y/o contrato aportado guarda relación con el objeto del proceso, pues si bien, en el desagregado que se relacionó no se incluyen las basculas y/o balanzas, lo cierto es que son instrumentos de medición que se soportaron bajo la norma de acreditación como laboratorios de calibración (LAC) vigentes, Referente normativo ISO/IEC 17025 Expedido por el organismo nacional de acreditación de Colombia (ONAC).

Experiencia No 4

El objeto relacionado en la certificación aportada no se evidencia que este relacionada con el objeto del contrato servicio de Mantenimiento preventivo y/o correctivo y calibración certificada de básculas y/o balanzas.

CONTRATO No:	CO1.PCCNTR.2025921
TIPO DE CONTRATO:	PRESTACIÓN DE SERVICIO
OBJETO:	CONTRATAR EL SERVICIO DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y/O CORRECTIVO DE LOS EQUIPOS DE ANÁLISIS (MUFLAS- ESTUFAS- DESTILADOR DE AGUA) DEL LABORATORIO DE HIDROCARBUROS Y DERIVADOS DEL CENTRO PARA LA INDUSTRIA PETROQUÍMICA.
VALOR INICIAL:	ONCE MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL PESOS MCTE (\$11.150.000)
VALOR FINAL:	ONCE MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL PESOS MCTE (\$11.150.000)
CONTRATISTA:	METROLOGICAL CENTER SAS con NIT: 901.079.270 - 0
REPRESENTANTE LEGAL:	URIEL PARRA
SUPERVISOR DESIGNADO:	IRIS OROZCO GIRLADO
PLAZO INICIAL:	30 DÍAS. (Sin exceder el 30 de dic 2020)
PLAZO TOTAL:	14 DÍAS
FECHA DE INICIO:	4 de diciembre 2020
FECHA DE TERMINACIÓN:	17 de diciembre de 2020
LUGAR DE EJECUCION:	CENTRO PARA LA INDUSTRIA PETROQUIMICA – CARTAGENA, BOLIVAR

Razón por la cual solicitamos a la entidad aclaración referente al concepto dado de CUMPLE.

Respuesta:

Se informa que es procedente la observación, teniendo en cuenta que la certificación aportada no obedece o no se relaciona con instrumentos y/o equipos de medición, como basculas, balanzas y demás. En consecuencia, dicha certificación no se tendrá en cuenta para la acreditación del requisito de experiencia, tal como se evidenciará en la evaluación técnica del 20 de octubre de 2021.

• OBSERVACIONES PRESENTADAS POR METROLOGICAL CENTER S.A.S.:

Observación No. 1:

Teniendo en cuenta el informe de evaluación final me permito observar lo siguiente:

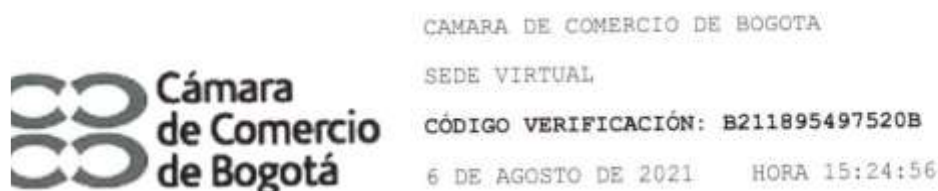
De acuerdo al pliego de condiciones en el numeral 8.1.2. REQUISITOS FINANCIEROS, el proponente debe anexar el Registro Único de Proponentes (RUP) expedido dentro de los 30 días calendario anteriores al cierre del proceso.

8.1.2. FINANCIEROS

Los interesados en participar en el presente proceso deberán estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP) de la Cámara de Comercio de su domicilio, para tal efecto, deberán acreditar su inscripción mediante la presentación del certificado de inscripción, calificación, y clasificación en el RUP, renovado para la vigencia 2021.

Nota 1: El RUP debe estar expedido dentro de los treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso.

El documento se anexó para la participación del proceso con fecha del 6 de agosto de 2021



De acuerdo a lo establecido en el numeral 10. CRONOGRAMA en el pliego de INVITACIÓN ABREVIADA DEFINITIVA se estipula que el día 11 de octubre se publicaría el informe preliminar y la solicitud de subsanaciones, dando plazo a los proponentes a subsanar hasta el día 12 de octubre de 2021.

Publicación del informe preliminar y solicitud de subsanaciones y/o aclaraciones	11 de octubre de 2021	Correo electrónico: invitacion.abreviada@4-72.com.co ; Página Web y SECOP
Plazo máximo para observar y recibo de subsanaciones y/o aclaraciones	12 de octubre de 2021	Correo electrónico: invitacion.abreviada@4-72.com.co

Teniendo en cuenta lo anterior es importante resaltar, que en la EVALUACIÓN FINANCIERA se nos permitió subsanar el documento Registro único de Proponentes (RUP) para poder continuar en el proceso, aún sabiendo que la solicitud estaba posterior a la fecha de cierre del proceso.

Solicitud subsanaciones y/o aclaraciones

- La propuesta presentada por METROLOGICAL CENTER S.A.S. debe aportar el Registro Único de Proponentes con fecha de expedición dentro de los treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso, de acuerdo con lo solicitado en el documento de ESTUDIO PREVIO, en el numeral 8.1.2. REQUISITOS FINANCIEROS.

Resultado de la Evaluación

Luego de efectuar la revisión de los documentos presentados por los oferentes, el siguiente es el resultado de la validación de los requisitos financieros habilitantes, los cuales, están compuestos por una parte documental y por una parte de indicadores financieros:

#	OFERENTE	EVALUACION DOCUMENTAL	EVALUACION INDICADORES	RESULTADO
1	METROLOGICAL CENTER S.A.S.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Adicionalmente en la EVALUACIÓN JURÍDICA también se nos permitió subsanar el documento Registro único de Proponentes (RUP) para continuar en el proceso, aún sabiendo que la solicitud estaba posterior a la fecha del cierre del proceso.

4. SUBSANACIONES Y/O ACLARACIONES:

- **Proponente METROLOGICAL CENTER S.A.S:** Debe allegar los siguientes documentos para subsanar su oferta así:
 - i. Copia del recibo de caja donde conste el pago de la prima de la garantía de seriedad de la oferta conforme a lo solicitado en la nota 1 del literal e) del numeral 8.1.1 del Estudio Previo de la Invitación Abreviada IA – 037 – 2021.
 - ii. Registro Único de Proponentes RUP con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores al cierre del proceso contractual conforme a lo solicitado en la nota 2 del literal h) del numeral 8.1.1 del Estudio Previo de la Invitación Abreviada IA – 037 – 2021.

Quedando así el consolidado preliminar de evaluaciones

CONSOLIDADO PRELIMINAR DE EVALUACIONES

IA037-2021

PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN FINANCIERA
METROLOGICAL CENTER S.A.S	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

El día 14 de octubre se publicó el consolidado definitivo de evaluaciones, donde nos indican que financieramente no cumplimos por la fecha de expedición del Registro Único de Proponentes (RUP) sin embargo, en la evaluación jurídica si cumplimos.

CONSOLIDADO DEFINITIVO DE EVALUACIONES

IA037-2021

PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN FINANCIERA
METROLOGICAL CENTER S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

Por consiguiente, consideramos que Metrológico Center puede seguir participando en el proceso ya que el documento subsanado fue solicitado con fecha del mismo día en que la entidad solicitó la subsanación y por ende la fecha de generación del documento queda del mismo día (11-10-2021); Este documento no debería ser causal de rechazo para la propuesta ya que cumplimos con los criterios de carácter técnico, jurídico, financiero y es inaudito adquirir un RUP con fecha inferior al día solicitado.

Dicho documento se encuentra en firme y su contenido es el mismo en referencia con el documento aportado inicialmente, adicional se cumple con los indicadores financieros solicitados en el pliego de condiciones definitivo.

Se solicita a la entidad aclarar por qué razón con el aporte de este documento somos habilitados jurídicamente y financieramente estamos no habilitados.

Se solicita a la entidad aclarar por qué razón con el aporte de este documento somos habilitados jurídicamente y financieramente estamos no habilitados.

RESPUESTA EVALUADOR JURIDICO:

En atención a la observación presentada por el proponente, cordialmente me permito manifestar que el tema de la subsanación de documentos dentro de los diferentes procesos de selección se encuentra ampliamente decantado en el ordenamiento jurídico nacional como se demostrara a continuación:

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A., es una sociedad pública, vinculada al Ministerio de Tecnologías de la información y las Comunicaciones, creada bajo la forma de sociedad anónima. La sociedad tiene autonomía administrativa, patrimonial y presupuestal. Su organización, funcionamiento y en general el régimen jurídico de los actos, contratos, servidores y las relaciones con terceros es el previsto para las Empresas Industriales y Comerciales del Estado conforme a lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 38 de la Ley 489 de 1998, las cuales de acuerdo con los artículos 85, 86, y 93 de la Ley 489 de 1998, desarrollan sus actividades conforme a las reglas de derecho privado con las excepciones que consagre específicamente la Ley, para lo cual, la sociedad tiene autonomía administrativa, patrimonial y presupuestal y ejerce sus actividades dentro del ámbito del Derecho Privado, como empresario mercantil, dando aplicación a las normas propias de las sociedades previstas en el Código de Comercio y su legislación complementaria.

Sin embargo, y aunque por regla general todas las Entidades Estatales deben aplicar la Ley 80 de 1993 y la Ley 1150 de 2007 en su actividad contractual, la ley excluye de su aplicación a algunas de ellas. Las Entidades Estatales de régimen especial están facultadas para aplicar en su actividad contractual unas reglas distintas, contenidas en la norma que crea el régimen especial y en su manual de contratación.

La Ley 1150 de 2007, además de introducir medidas para la eficiencia y la transparencia en la Ley 80 de 1993, “dicta otras disposiciones generales sobre la contratación con recursos públicos”, entre las cuales dispone que estas Entidades “*aplicarán en desarrollo de su actividad contractual, acorde con su régimen legal especial, los principios de la función administrativa y de la gestión fiscal de que tratan los artículos 209 y 267 de la Constitución Política, respectivamente según sea el caso y estarán sometidas al régimen de inhabilidades e incompatibilidades previsto legalmente para la contratación estatal*” (artículo 14).

Es por lo anterior, que SPN en aplicación de los principios rectores de la función pública, es garante de los lineamientos normativos y legales en materia de subsanabilidad de documentos conforme a lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 5° de la Ley 1150 de 2007 <Parágrafo modificado por el artículo [5](#) de la Ley 1882 de 2018 que Señala:

“La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.”

La regla general establecida por el legislador consiste en considerar que todos aquellos requisitos de las propuestas que no afecten la asignación de puntaje son susceptibles de ser subsanados.

La Ley 1882 de 2018 estableció la posibilidad en el ámbito temporal para ejercer la facultad de subsanar la oferta, pues el límite para que la entidad solicite y para que el proponente corrija lo que haga falta es hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección.

Frente a la regla general, la norma fijó un límite final para que la Administración y los oferentes subsanen los requisitos o documentos que puedan y deban ser subsanados, pero nada impide, y la norma no lo hace, que la Administración requiera al proponente antes de publicar el informe de evaluación definitivo.

De otro lado, la Ley 1882 de 2018 introdujo de un criterio material, directamente relacionado con los aspectos subsanables: *“los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso”*. Lo anterior nos ofrece dos aspectos que merecen clarificación; primero, qué debe entenderse por circunstancias ocurridas con posterioridad; y segundo, qué es el cierre del proceso.

La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado ya había tenido la oportunidad de precisar estas expresiones, a propósito de un concepto en el que se refirió al artículo 10 del derogado Decreto 2474 de 2008, que había determinado que en ningún caso la entidad podía permitir que se acreditaran circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.

El Consejo de Estado precisó que por cierre del proceso debe entenderse **el vencimiento del plazo para la presentación de las ofertas y que lo subsanable son las circunstancias que ocurrieron con anterioridad a esa fecha.**

De conformidad con el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018, **lo subsanable es la prueba de todas las circunstancias ocurridas antes del vencimiento del término para presentar las ofertas**, ello es lo que implica la prohibición de acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al “cierre del proceso”.

En otras palabras, la expresión **“circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso”** nos lleva necesariamente a distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba.

Adicionalmente, el Consejo de Estado mediante sentencia 50793 de 2020 estableció claramente:

*“[...] de manera que lo subsanable o insubsanable se define a partir de una pregunta, que se le formula a cada requisito omitido o cumplido imperfectamente: ¿el defecto asigna puntaje al oferente? Si lo hace no es subsanable, si no lo hace es subsanable; **en el último evento la entidad le solicitará al oferente que satisfaga la deficiencia, para poner su oferta en condiciones de ser evaluada, y no importa si se refiere o no a problemas de capacidad o a requisitos cumplidos antes o después de presentadas las ofertas, con la condición de que cuando le pidan la acreditación la satisfaga suficientemente**”* (Negrilla y Subraya fuera de texto)

La Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, apoya la tesis del Consejo de Estado que **“precisó que por cierre del proceso debe entenderse el vencimiento del plazo para la presentación de las ofertas y que lo subsanable son las circunstancias que ocurrieron con anterioridad a esa fecha”**.

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro inferir que la norma lo que prohíbe es que se subsanen requisitos que no estaban cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso, circunstancia que no se encuentran probadas dentro del presente proceso de selección, toda vez que el RUP presentado por el proponente METROLÓGICAL CENTER SAS, acredita circunstancias ocurridas con anterioridad al cierre del proceso de contratación adelantado por Servicios Postales Nacionales, es decir, tiene como fecha de inscripción en el Registro de los Proponentes del 29 de abril de 2021 y no se evidencia, en el documento aportado, que existiera alguna modificación con posterioridad al cierre del proceso.

Es claro para el evaluador Jurídico que lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta; lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito; La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas, tal y como se evidencia en el RUP aportado por el proponente con fecha 11 de octubre de 2021.

RESPUESTA EVALUADOR FINANCIERO:

De conformidad con la respuesta entregada por el comité evaluador jurídico, la cual se adjunta como Anexo 1 de la presente evaluación, el comité evaluador financiero acoge la justificación entregada por el mismo y procede a la modificación de la evaluación financiera, por tal motivo la propuesta presentada por METROLOGICAL CENTER S.A.S. CUMPLE con la totalidad de los requisitos financieros habilitantes para participar en el proceso IA037-2021.