

ESCRITO DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA N° 007 DE 2019 – SWITCHES Y ACCES POINT SOBRE EL TRASLADO DE LAS EVALUACIONES.

RESPUESTA A OBSERVACIONES EXTEMPORANEAS PRESENTADAS POR COMWARE

Acuse de recibido su observación de manera extemporánea, no obstante, esta ENTIDAD en cumplimiento a la ley estatutaria del derecho de petición procede a dar respuesta en los siguientes términos:

1. En lo que respecta a que el Registro Único Proponente se que configura en plena prueba para el presente proceso de contratación, esta entidad coincide con dicha postura previa las siguientes aclaraciones:
 - 1.1 conforme lo establece el pliego de condiciones, no era un requisito de obligatoriedad estar inscrito en el registro único de proponente conforme al inciso 2 del art 6 de la ley 1150 de 2007 pudiendo allegar documentos equivalentes, sin embargo para aquel proponente individual o plural que estuviese inscrito en dicho registro y hubiese allegado el RUP, este sería el documento válido para efectos de verificación por habilitación (ver nota 3 del literal d del No. 2.1 del Pliego de Condiciones)
 - 1.2 una vez verificado el RUP del oferente de la Unión temporal, se pudo establecer que en el mismo se encuentra inscrito uno de los códigos señalados en el Pliego de Condiciones, por lo cual y tal como usted lo afirma este documento se configura en plena prueba para efecto de la verificación de los requisitos habilitantes. No obstante, lo anterior, si usted cuenta con los medios probatorios para adelantar la respectiva impugnación del Registro Único de Proponentes deberá adelantar el procedimiento estipulado en la normatividad vigente.
 - 1.3 Por todo lo anterior, esta ENTIDAD en principios de la buena fe, igualdad, legalidad y pluralidad de oferentes no acepta su petición de no habilitar a dicho oferente, toda vez a que las condiciones de la buena fe contractual y ante las exigencias del valor del presupuesto oficial, y el objeto del contrato; cumple con las condiciones.

De igual forma, según el principio de la adjudicación compulsoria, la Entidad tiene la obligación de adjudicar al que hizo la mejor propuesta, salvo que exista una real causal probada que imponga el rechazo de esta. Es oportuno señalar que de acuerdo con el artículo 83 de la Constitución Política, la buena fe se presume en todas las gestiones que adelanten los particulares ante las autoridades públicas, y el artículo 5° numeral 2° de la ley 80 de 1993 dispone que es deber de los contratistas, de manera general, obrar con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando dilaciones y entramientos.

OBSERVACIONES SOBRE OFERENTE I3-NET

1.La Entidad en el ítem 23 de la adenda 5 pagina 3, solicita 4094 vlans, sin embargo, los switches Cisco C9200L, solo soportan 1024 vlans.

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9200-series-switches/nb-06-cat9200-ser-data-sheet-cte-en.html#Specifications>

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

2. La Entidad en el ítem 23 de la adenda 5 pagina 3, solicita en el switch de acceso soporte de 20.000 direcciones mac. Los Switches Cisco C9200L solo soportan 16.000 direcciones.

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9200-series-switches/nb-06-cat9200-ser-data-sheet-cte-en.html#Specifications>

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

3. La Entidad en el ítem 23 de la adenda 5 pagina 3, solicita específicamente el tiempo de convergencia cuando hay un bucle menor a 50 ns. En los equipos Cisco no se especifica esta información. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

4. La Entidad en el ítem 6 de la adenda 5 pagina 2, solicita “Los switches deben interconectarse entre sí mediante puertos de fibra independientes a los puertos de acceso, ofreciendo un backplane mínimo 40Gbps “. Los switches Cisco 9200 y 9400 utilizan un Puerto propietario y cable propietario para realizar el stack, los cuales son puertos de cobre y no de fibra como lo solicita el pliego.

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9200-series-switches/nb-06-cat9200-ser-data-sheet-cte-en.html>

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9500-series-switches/nb-06-cat9500-ser-data-sheet-cte-en.html>

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

5. La Entidad en el ítem 24 de la adenda 5 pagina 4, indica unos valores de latencia para los switches de core y acceso con unos valores determinados. Los equipos Cisco 9200 y 9500 no especifican la latencia para las velocidades de 1, 10 y 40 Gbps. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

6. La Entidad en el ítem 26 de la adenda 5 pagina 5, solicita el cumplimiento de Local RADIUS server (128 por unidad). Los equipos Cisco 9200 y 9500 no cumplen con esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

7. La Entidad en el ítem 29 de la adenda 5 pagina 5, solicita el cumplimiento de una plataforma Centralizada para gestión. En los equipos Cisco no se verifica el cumplimiento de incluir esta plataforma y su licenciamiento. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

8. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 5, indica que los access point soporten las siguientes bandas 802.11b/g/n 2.4-2.484 GHz y la banda de 5 GHz 5.47-5.725 GHz y 5.725-5.85 GHz. El oferente incluye en su propuesta los equipos Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan las bandas solicitadas.

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/wireless/aironet-2800-series-access-points/datasheet-c78-736497.html>. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

9. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 6, solicita soporte para 10 ssid por radio. El oferente incluye en su propuesta los equipos Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan estos SSID. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

10. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 6, solicita soporte de 4000 Wlan. El oferente incluye en su propuesta los equipos Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan esta cantidad de WLAN. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

11. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 6, solicita que los access point tengan Administración: A través de controladora, standalone o cloud del mismo fabricante. El oferente incluye en su propuesta los equipos Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan la administración en nube del mismo fabricante, toda vez que la plataforma que soporta en Cisco administración en nube se denomina Meraki, la cual no es compatible con la familia Aironet. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

12. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 6, solicita que las controladoras soporten hipervisores VMWare ESXi, Windows Hyper-V, KVM CentOS. El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora no

soporta ninguno de los hipervisores solicitados. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

13. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, solicita que las controladoras soporten Rest APIs (Json). El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora no soporta RestAPI ni JSON. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

14. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, solicita que las controladoras soporten Multizona. El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora no soporta Multizona. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

15. La Entidad en el ítem 23 de la adenda 5 pagina 7, solicita que las controladoras soporten 6144 Wlans. El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora solo soporta 4096 Wlans. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente. <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/wireless/5520-wireless-controller/datasheet-c78-734257.html>

RESPUESTA: La información incluida en los data sheet es solo de referencia, con el fin de verificar la marca de los equipos que están ofertando y que estén dentro del cuadrante de garnert. Adicional cada uno de los proponentes con la certificación de cumplimiento, se comprometió a cumplir a cabalidad con cada uno de los requerimientos técnicos. Por ende, las cartas de compromisos entregadas por cada proponente incluyen todas las características técnicas que se están requiriendo, si necesitan partes adicionales, complementos, licencias, módulos o cualquier elemento adicional para cumplir con la solución, lo deben incluir a fin de cumplir con los requerimientos técnicos exigidos.

OBSERVACIONES SOBRE OFERENTE UT COINSA / VENTA EQUIPOS

1. La Entidad en el ítem 1.4 de la adenda 5 pagina 1, solicita para los equipos de Core 17 puertos de fibra por equipo de 10Gbps. El oferente presenta en su propuesta los equipos Huawei S5730-68c-PWR-HI-CORE, los cuales tienen una configuración de 48 puertos de cobre, 4 puertos de fibra de 10G y en la parte posterior tiene dos slot, de los cuales uno está reservado, así que solo puede utilizar un slot al que se puede instalar hasta 8 puertos de 10G, lo que darían 12 puertos de 10 Gbp de fibra (4 frontales y 8 posteriores).

<https://e.huawei.com/es/related-page/products/enterprise-network/switches/campus-switches/s5700/brochure/switches-s5730-hi>

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

2. La Entidad en el ítem 24 de la adenda 5 pagina 4, solicita "Soporte e inclusión de IEEE 802.1AE para encriptación AES-128 bits a nivel de la capa de enlace y asegurar la confidencialidad en la información de extremo a extremo." El oferente presenta los switches Huawei de la familia 5700 los cuales no soportan esta funcionalidad como puede observarse a continuación:
https://support.huawei.com/hedex/hdx.do?lib=EDOC1000177841AEG11278&docid=EDOC1000177841&lang=en&v=09&tocLib=EDOC1000177841AEG11278&tocV=09&id=dc_s_sec_enhance_0012_new&tocURL=resources%252fdc%252fdc%255fs%255fsec%255fenhance%255f0012%255fnew%252ehtml&p=t&fe=1&ui=3&keyword=802.1ae. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente

3. La Entidad en el ítem 24 de la adenda 5 pagina 4, solicita unos valores de latencia para los puertos de 1G, 10G y 40G. El oferente indica que presenta los switches Huawei 5700, los cuales no se puede comprobar el cumplimiento de esta característica. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

4. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 6, indica en los access point deben tener dos puertos “ethernet: 2 x 1 GbE ports, RJ45, link aggregation”. El access point ofertado Huawei AirEngine 5760-10, solo tiene un Puerto de 1 GbE RJ45 como se observa a continuación:

<https://e.huawei.com/es/material/networking/wlan/e4a5e6528c1c4fd0a51bef9c0c101182>

Al tener esta disposición no pueden entregar la capacidad total del equipo que es 1.7 Gbps y generaría un cuello de botella para la red inalámbrica. Por lo anterior, el access point ofertado NO CUMPLE con lo solicitado por la Entidad y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

5. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 5, solicita “bandas 802.11 b/g/n 2.4 – 2.484 GHz”. El access point ofertado Huawei AirEngine 5760-10, no cumple con este parámetro dado que solo llega hasta 2.472 GHz, lo cual limita el alcance y cubrimiento de algunos canales.

<https://e.huawei.com/es/material/networking/wlan/e4a5e6528c1c4fd0a51bef9c0c101182>. Por lo anterior, el access point ofertado NO CUMPLE con lo solicitado por la Entidad y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

6. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 5, solicita “bandas 802.11 a/n/ac 5.15 – 5.85 GHz”. El access point ofertado Huawei AirEngine 5760-10, no cumple con este parámetro dado que no inicia la banda en 5.15 sino en 5.18 GHz, lo cual limita el alcance, cubrimiento y desempeño de algunos canales.

<https://e.huawei.com/es/material/networking/wlan/e4a5e6528c1c4fd0a51bef9c0c101182>. Por lo anterior, el access point ofertado NO CUMPLE con lo solicitado por la Entidad y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

7. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, solicita integración con Google Maps o algun Sistema de georreferenciación. En la controladora ofertada Huawei AirEngine 9700-M, no se soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

8. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, solicita que la controladora integre RESTFUL APIS (JSON). La controladora Huawei AirEngine 9700-M, no soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

9. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, solicita que la controladora tenga control de Multizona. La controladora Huawei AirEngine 9700-M, no soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

10. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, solicita que la controladora pueda controlar passpoint. La controladora Huawei AirEngine 9700-M, no soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

RESPUESTA: La información incluida en los data sheet es solo de referencia, con el fin de verificar la marca de los equipos que están ofertando y que estén dentro del cuadrante de garnert. Adicional cada uno de los proponentes con la certificación de cumplimiento, se comprometió a cumplir a cabalidad con cada uno de los requerimientos técnicos. Por ende, las cartas de compromisos entregadas por cada proponente incluyen todas las características técnicas que se están requiriendo, si necesitan partes adicionales, complementos, licencias, módulos o cualquier elemento adicional para cumplir con la solución, lo deben incluir a fin de cumplir con los requerimientos técnicos exigidos.

OBSERVACIONES SOBRE OFERENTE GTS

1. La Entidad en el ítem 24 de la adenda 5 pagina 4, indica unos valores de latencia para los de acceso con unos valores determinados para 1 Gbps menor a 2,8 µs, para 10Gbps menor a 1,8 µs y para 40 Gbps menor a 1,5 µs. Los equipos Aruba

2930M cuentan con especificaciones que no cumplen este requerimiento para 1Gbps y 10 Gbps, adicionalmente no especifican la latencia para las velocidades de 40 Gbps.

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

2. La Entidad en el ítem 8 de la adenda 5 pagina 2, solicita en los switch de acceso que la capacidad de conmutación mínima de cada uno de los switch sea de 176 Gbps como mínimo, Los Switch Aruba 2930M de 24 puertos no cumplen con esta especificación. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

3. La Entidad en el ítem 29 de la adenda 5 pagina 5, solicita el cumplimiento de una plataforma Centralizada para gestión. En la oferta realizada por GTS no se verifica el cumplimiento de incluir esta plataforma y su licenciamiento. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

4. La Entidad en el ítem 2.2 de la adenda 5 pagina 5, indica que los access point soporten un máximo Tx Power de 10 dBm (2.4 GHz) / 20 dBm (5GHz) El oferente incluye en su propuesta los equipos Aruba 320 Wireless Access Point, los cuales no soportan la potencia de transmisión solicitada. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

5. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, indica que las controladoras deben tener control Multi-zona de tal manera que permitan la segmentación la WLAN en unidades organizacionales independientes, debe permitir la administración de Aps hasta con 2 versiones de firmware anteriores y cada zona debe soportar diferentes tipos de políticas para portales cautivos o servidores de autenticación, para la arquitectura de Aruba esta función solo es posible con la inclusión de Moibily Master que orqueste las funcionalidades de la (las) controladora(s), dado que en la oferta realizada por GTS no se verifica el cumplimiento de incluir esta plataforma y su licenciamiento se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

6. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, indica que las controladoras deben contar Administración jerárquica tipo Multi-tier, para la arquitectura de Aruba esta función solo es posible con la inclusión de Moibily Master que orqueste las funcionalidades de la (las) controladora(s), dado que en la oferta realizada por GTS no se verifica el cumplimiento de incluir esta plataforma y su licenciamiento se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

7. La Entidad en el ítem 2.3 de la adenda 5 pagina 7, indica que las controladoras deben soportar 1200 AP y 40000 sesiones concurrentes, dado que la capacidad de la controladora de mayor capacidad de Aruba solo soporta hasta 32768 sesiones concurrentes se hace necesario la conformación de Cluster de controladoras y esta configuración solo es posible con la inclusión de Mobily Master. dado que en la oferta realizada por GTS no se verifica el cumplimiento de incluir esta plataforma y su licenciamiento se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

RESPUESTA: La información incluida en los data sheet es solo de referencia, con el fin de verificar la marca de los equipos que están ofertando y que estén dentro del cuadrante de garnert. Adicional cada uno de los proponentes con la certificación de cumplimiento, se comprometió a cumplir a cabalidad con cada uno de los requerimientos técnicos. Por ende, las cartas de compromisos entregadas por cada proponente incluyen todas las características técnicas que se están requiriendo, si necesitan partes adicionales, complementos, licencias, módulos o cualquier elemento adicional para cumplir con la solución, lo deben incluir a fin de cumplir con los requerimientos técnicos exigidos.

OBSERVACIONES SOBRE OFERENTE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA

Dado que el oferente no adjunta información referente a marcas, modelos y demás especificaciones técnicas necesarias para verificar el cumplimiento de su oferta se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

RESPUESTA: El oferente subsanó la observación enviando las fichas técnicas de la solución a ofertar.

OBSERVACIONES A LA OFERTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL INFRAESTRUCTURA TECNOLOGICA (WISOLUTIONS S.A –YAMACORP SAS)

Al contrastar las certificaciones aportadas por los miembros de la unión temporal (Wisolutions SAS y Yamacorp SAS) contra la certificación aportadas ante la cámara de comercio para efectos de Inscribir, renovar y actualizar su experiencia en el RUP, con sorpresa se evidencia que las certificaciones aportadas por los proponentes son idénticas, salvo que por el alcance en que de repente fue modificado, como se ilustra a continuación para cada una de ellas:

1. CERTIFICACION APORTADAS POR YAMACORP SAS

Certificación Aportada Oferta Folio 182-183 Certificación Aportada en el RUP (Imagen)

En la certificación aportada en el No consecutivo No 2 del RUP en su inscripción del 27 Septiembre del 2019 se pueden verificar que en el Numeral No 1 en su alcance es *“Suministro de equipos de telecomunicaciones de Frecuencia GSM”*, el cual es muy diferente al de la certificación aportada en el Folio 182-183, con lo cual que no cumple con la experiencia solicitada.

Más allá de la sorpresa que causa ver la ‘diferencia’ entre estos dos documentos, solicitamos a la entidad no considerar esta certificación como válida y, por el contrario, declarar “rechazado” al proponente con fundamento a las 1.22 CAUSALES DE RECHAZO pág. 11

1. Cuando LA ENTIDAD compruebe falta de veracidad en la documentación presentada o en la información entregada en los anexos técnicos para esta convocatoria.

Así mismo el RUP es plena prueba de la información que en él se hace constar (Ley 1150 de 2007, artículo 6) y, por lo tanto, información distinta a la que allí consta, debe entenderse como “no veraz” o “que no corresponde con la realidad”. Adicionalmente, la coincidencia en el trazado de la firma, las fecha de expedición, demás contenido en el alcance, membrete e identificación de los contratos a que hace referencia la certificación, sí llevan a pensar en que se está intentando inducir a error a la entidad.

CERTIFICACION APORTADAS FOLIO 184 -185

CERTIFICACION REPORTE EN EL RUP

En la certificación aportada en el **No consecutivo No 1 del RUP** en su inscripción del 27 Septiembre del 2019 se pueden verificar que en el Numeral No 7 en su alcance es *“Suministro, instalación y soporte de los equipos de telecomunicaciones”* el cual es muy diferente a lo que aportan en la certificación Folio 184-185.

Más allá de la sorpresa que causa ver la ‘diferencia’ entre estos dos documentos, solicitamos a la entidad no considerar esta certificación como válida y, por el contrario, declarar “rechazado” al proponente con fundamento a las 1.22 CAUSALES DE RECHAZO pág. 11

1. Cuando LA ENTIDAD compruebe falta de veracidad en la documentación presentada o en la información entregada en los anexos técnicos para esta convocatoria.

Así mismo el RUP es plena prueba de la información que en él se hace constar (Ley 1150 de 2007, artículo 6) y, por lo tanto, información distinta a la que allí consta, debe entenderse como “no veraz” o “que no corresponde con la realidad”. Adicionalmente, la coincidencia en el trazado de la firma, la fecha de expedición, demás contenido en el alcance, membrete e identificación de los contratos a que hace referencia la certificación, sí llevan a pensar en que se está intentando inducir a error a la entidad

2. CERTIFICACION APORTADAS POR WISOLUTIONS SAS (Imagen)

CERTIFICACION APORTADA FOLIO 178, en la oferta NO se encuentra Folio 179

CERTIFICACION REPORTE EN EL RUP

En la certificación aportada en el **No consecutivo No 1 del RUP** en su inscripción del 13 Marzo del 2019 se pueden verificar que en el Numeral No 3 en su alcance es **3. Suministro de plataforma de manejo de contenidos y web cache. A través de un sistema de Web Caché que permita hacer caching de contenidos de datos estáticos y dinámicos en la web, incluyendo videos on-line y actualizaciones de Windows y antivirus, prestaciones que no brindan los proxys regulares.** El cual es muy diferente al que aportan en la certificación Folio 178 y no cumple con la experiencia solicitada.

Más allá de la sorpresa que causa ver la 'diferencia' entre estos dos documentos, solicitamos a la entidad no considerar esta certificación como válida y, por el contrario, declarar "rechazado" al proponente con fundamento a las 1.22 CAUSALES DE RECHAZO pág. 11

3. Cuando LA ENTIDAD compruebe falta de veracidad en la documentación presentada o en la información entregada en los anexos técnicos para esta convocatoria.

Así mismo el RUP es plena prueba de la información que en él se hace constar (Ley 1150 de 2007, artículo 6) y, por lo tanto, información distinta a la que allí consta, debe entenderse como "no veraz" o "que no corresponde con la realidad". Adicionalmente, la coincidencia en el trazado de la firma, fechas y demás contenido en el alcance, membrete e identificación de los contratos a que hace referencia la certificación, y la causalidad que no se está el consecutivo siguiente a esta certificación **179** sí llevan a pensar en que se está intentando inducir a error a la entidad

CERTIFICACION APORTADA FOLIO 180, en la oferta NO se encuentra Folio 181

CERTIFICACION REPORTE EN EL RUP

En la certificación aportada en el **No consecutivo No 2 del RUP** en su inscripción del 13 Marzo del 2019 se pueden verificar que en el Numeral No 3 en su alcance es **3. Prestación de los servicios de diseño, instalación, implementación, operación y mantenimiento de zonas Wi-Fi de acuerdo con los lineamientos técnicos.** El cual es muy diferente al que aportan en la certificación Folio 180 y no cumple con la experiencia solicitada.

Más allá de la sorpresa que causa ver la 'diferencia' entre estos dos documentos, solicitamos a la entidad no considerar esta certificación como válida y, por el contrario, declarar "rechazado" al proponente con fundamento a las 1.22 CAUSALES DE RECHAZO pág. 11

1. Cuando LA ENTIDAD compruebe falta de veracidad en la documentación presentada o en la información entregada en los anexos técnicos para esta convocatoria.

Así mismo el RUP es plena prueba de la información que en él se hace constar (Ley 1150 de 2007, artículo 6) y, por lo tanto, información distinta a la que allí consta, debe entenderse como "no veraz" o "que no corresponde con la realidad". Adicionalmente, la coincidencia en el trazado de la firma, fechas y demás contenido en el alcance, membrete e identificación de los contratos a que hace referencia la certificación, y la causalidad que no se está el consecutivo siguiente a esta certificación **181** sí llevan a pensar en que se está intentando inducir a error a la entidad

Adjuntamos copia de cada una de las certificaciones aportadas por LA UNION TEMPORAL INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA

En consecuencia, solicitamos a SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A señalar que la unión Temporal "no cumple" y Rechazar por ende, está "no habilitado" por no cumplir con lo exigido en la CONVOCATORIA PÚBLICA No. 007 DE 2019, OBJETO: Adquisición y configuración de Switches y Acces point para el mejoramiento de la infraestructura tecnológica de conformidad a las condiciones técnicas establecidas por la Entidad.

RESPUESTA: Se realiza revisión sobre la experiencia entregada por el proveedor donde se evidencia cumplimiento en el alcance y monto según se solicita en los requisitos técnicos habilitantes.

RESPUESTA A OBSERVACIONES EXTEMPORANEAS PRESENTADAS POR GTS

OBSERVACIONES SOBRE OFERENTE I3-NET

1. La Entidad solicita 4094 vlans, sin embargo, los switches Cisco C9200L, solo soportan 1024 Vlans.

<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9200-series/switches/nb-06-cat9200-ser-data-sheet-cte-en.html#Specifications>

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

2. La Entidad solicita en el switch de acceso soporte de 20.000 direcciones mac. Los Switches Cisco C9200L solo soportan 16.000 direcciones. <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9200-series/switches/nb-06-cat9200-ser-data-sheet-cte-en.html#Specifications>. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

3. La Entidad solicita específicamente el tiempo de convergencia cuando hay un bucle menor a 50 ns. En los equipos Cisco no se especifica esta información. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

4. La Entidad solicita “Los switches deben interconectarse entre sí mediante puertos de fibra independientes a los puertos de acceso, ofreciendo un backplane mínimo 40Gbps “. Los switches Cisco 9200 y 9400 utilizan un Puerto propietario y cable propietario para realizar el stack, los cuales son puertos de cobre y no de fibra como lo solicita el pliego. <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9200-series/switches/nb-06-cat9200-ser-data-sheet-cte-en.html>
<https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9500-series/switches/nb-06-cat9500-ser-data-sheet-cte-en.html>. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

5. La Entidad indica unos valores de latencia para los switches de core y acceso con unos valores determinados. Los equipos Cisco 9200 y 9500 no especifican la latencia para las velocidades de 1, 10 y 40 Gbps. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

6. La Entidad solicita el cumplimiento de Local RADIUS server (128 por unidad). Los equipos Cisco 9200 y 9500 no cumplen con esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

7. La Entidad solicita el cumplimiento de una plataforma Centralizada para gestión. En los equipos Cisco no se verifica el cumplimiento de incluir esta plataforma y su licenciamiento. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

8. La Entidad indica que los access point soporten las siguientes bandas 802.11b/g/n 2.4-2.484 GHz y la banda de 5 GHz 5.47-5.725 GHz y 5.725-5.85 GHz. El oferente incluye en su propuesta los equipos Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan las bandas solicitadas. <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/wireless/aironet-2800-series-accesspoints/datasheet-c78-736497.html>. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

9. La Entidad solicita soporte para 10 ssid por radio. El oferente incluye en su propuesta los equipos Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan estos SSID. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA Técnicamente.

10. La Entidad solicita soporte de 4000 Wlan. El oferente incluye en su propuesta los equipos Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan esta cantidad de WLAN.

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

11. La Entidad solicita que los access point tengan Administración: A través de controladora, standalone o cloud del mismo fabricante. El oferente incluye en su propuesta los equipos. Cisco aironet 2800i, los cuales no soportan la administración en nube del mismo fabricante, toda vez que la plataforma que soporta en Cisco administración en nube se denomina Meraki, la cual no es compatible con la familia Aironet. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

12. La Entidad solicita que las controladoras soporten hipervisores VMWare ESXi, Windows Hyper-V, KVM CentOS. El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora no soporta ninguno de los hipervisores solicitados. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

13. La Entidad solicita que las controladoras soporten Rest APIs (Json). El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora no soporta RestAPI ni JSON. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

14. La Entidad solicita que las controladoras soporten Multizona. El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora no soporta Multizona. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

15. La Entidad solicita que las controladoras soporten 6144 Wlans. El oferente incluye en su propuesta la controladora 5520 de Cisco. Esta controladora solo soporta 4096 Wlans. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

RESPUESTA: La información incluida en los data sheet es solo de referencia, con el fin de verificar la marca de los equipos que están ofertando y que estén dentro del cuadrante de garnert. Adicional cada uno de los proponentes con la certificación de cumplimiento, se comprometió a cumplir a cabalidad con cada uno de los requerimientos técnicos. Por ende, las cartas de compromisos entregadas por cada proponente incluyen todas las características técnicas que se están requiriendo, si necesitan partes adicionales, complementos, licencias, módulos o cualquier elemento adicional para cumplir con la solución, lo deben incluir a fin de cumplir con los requerimientos técnicos exigidos.

OBSERVACIONES SOBRE OFERENTE UT VENTA EQUIPOS-COINSA 2019

1. La Entidad solicita para los equipos de Core 17 puertos de fibra por equipo de 10Gbps. El oferente presenta en su propuesta los equipos Huawei S5730-68c-PWR-HI-CORE, los cuales tienen una configuración de 48 puertos de cobre, 4 puertos de fibra de 10G y en la parte posterior tiene dos slot, de los cuales uno esta reservado, así que solo puede utilizar un slot al que se puede instalar hasta 8 puertos de 10G, lo que darían 12 puertos de 10 Gbp de fibra (4 frontales y 8 posteriores).

<https://e.huawei.com/es/related-page/product>

Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.

2. La Entidad solicita "Soporte e inclusión de IEEE 802.1AE para encriptación AES-128 bits a nivel de la capa de enlace y asegurar la confidencialidad en la información de extremo a extremo." El oferente presenta los switches Huawei de la familia 5700 los cuales no soportan esta funcionalidad como puede observarse a continuación:

3. La entidad solicita unos valores de latencia para los puertos de 1G, 10G y 40G. El oferente indica que presenta los switches Huawei 5700, los cuales no se puede comprobar el cumplimiento de esta característica. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad indicar que estos equipos ofertados NO CUMPLEN, y por lo tanto debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA técnicamente.
4. La Entidad indica en los access point deben tener dos puertos “ethernet: 2 x 1 GbE ports, RJ45, link aggregation”. El access point ofertado Huawei AirEngine 5760-10, solo tiene un Puerto de 1 GbE RJ45 como se observa a continuación:
5. La Entidad solicita “bandas 802.11 b/g/n 2.4 – 2.484 GHz”. El access point ofertado Huawei AirEngine 5760-10, no cumple con este parametro dado que solo llega hasta 2.472 GHz, lo cual limita el alcance y cubrimiento de algunos canales.
6. La Entidad solicita “bandas 802.11 a/n/ac 5.15 – 5.85 GHz”. El access point ofertado Huawei AirEngine 5760-10, no cumple con este parámetro dado que no inicia la banda en 5.15 sino en 5.18 GHz, lo cual limita el alcance, cubrimiento y desempeño de algunos canales.
<https://e.huawei.com/es/material/networking/wlan/e4a5e6528c1c4fd0a51bef9c0c101182>. Por lo anterior, el access point ofertado NO CUMPLE con lo solicitado por la Entidad y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA.
7. La Entidad solicita integración con Google Maps o algún Sistema de georeferenciación. En la controladora ofertada Huawei AirEngine 9700-M, no se soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA.
8. La Entidad solicita que la controladora integre RESTFUL APIS (JSON). La controladora Huawei AirEngine 9700-M, no soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA.
9. La Entidad solicita que la controladora tenga control de Multizona. La controladora Huawei AirEngine 9700-M, no soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA.
10. La Entidad solicita que la controladora pueda controlar pass point. La controladora Huawei AirEngine 9700-M, no soporta esta funcionalidad. Por lo anterior, se solicita amablemente a la Entidad que la Controladora NO CUMPLE y debe declararse esta propuesta como NO HABILITADA.

RESPUESTA: La información incluida en los data sheet es solo de referencia, con el fin de verificar la marca de los equipos que están ofertando y que estén dentro del cuadrante de garnert. Adicional cada uno de los proponentes con la certificación de cumplimiento, se comprometió a cumplir a cabalidad con cada uno de los requerimientos técnicos. Por ende, las cartas de compromisos entregadas por cada proponente incluyen todas las características técnicas que se están requiriendo, si necesitan partes adicionales, complementos, licencias, módulos o cualquier elemento adicional para cumplir con la solución, lo deben incluir a fin de cumplir con los requerimientos técnicos exigidos.