

Tuluá, Marzo 14 de 2019

Doctor:
CARLOS ANDRES REBELLON VILLAN
Presidente
Diagonal 25 G No. 95 A – 55
Servicios Postales Nacionales
Bogotá D.C.

Doctor:
MIGUEL A. MEJIA
Presidente sindicato SINTRAPOSTAL 4-72
Diagonal 25 G No. 95 A – 55
Servicios Postales Nacionales
Bogotá D.C.

Doctor:
JUAN MANUEL REYES
Secretario General
Diagonal 25 G No. 95 A – 55
Servicios Postales Nacionales
Bogotá D.C.

Señores:
COMITÉ EVALUADOR
Convocatoria publica No. 002 de 2019
Diagonal 25 G No. 95 A – 55
Servicios Postales Nacionales
Bogotá D.C.

**REF. OBSERVACIONES A LA EVALUACION DE LA CONVOCATORIA
PÚBLICA No. 002 – 2019 DE SERVICIOS POSTALES
NACIONALES S.A. 4-72.**

Objeto: *“Servicio de transporte multimodal para la recolección y entrega de piezas postales y carga en ciudades sede regional, centros operativos, municipios (urbano y rural) que conforman las regionales Centro, Eje Cafetero, Nor-Occidente, Norte, Occidente, Oriente y Sur para la red de Servicios Postales Nacionales S.A., garantizando la adecuada prestación del servicio en el territorio nacional en condiciones de cobertura, accesibilidad, calidad y precio. Así mismo los servicios adicionales que se requieran a nivel nacional.”*

RUBEN DARIO MARIN CASTRO, identificado como aparece al pie de mi respectiva firma, con domicilio en la ciudad de Tuluá, en mi calidad de representante legal de la empresa **MEGATRANSPORTES L Y A NACIONAL S.A.S** con NIT 900294576 – 6 y proponente dentro de la convocatoria de la referencia, impetro a ustedes las observaciones pertinentes y dentro de los términos contemplados en el cronograma, con sustentáculo en los siguientes:

CONSIDERACIONES:

✓ OBSERVACIÓN 1.

En los Pliegos se establece:

"2.32 ACREDITACIÓN DOMICILIO PRINCIPAL, AGENCIA O SUCURSAL EN LAS CIUDADES DEFINIDAS COMO CENTRO OPERATIVO DE LA REGIONAL. El proponente deberá acreditar domicilio principal, sucursal o agencia de la ciudad definida como centro operativo de la Regional que se presente. *De igual forma deberá acreditar que cuenta igualmente con sucursal o agencia en otra de las ciudades, definidas como centro operativo de la regional que se presente, la cual se acreditará mediante Certificado de Existencia y Representación Legal.*

Nota 1: En la sede del domicilio principal, sucursal o agencia de la ciudad definida como centro operativo de la Regional y en la agencia o sucursal de otra ciudad, las oficinas deberán contar siguientes condiciones:

- Mobiliario para el personal exigido en la presente convocatoria.
- Equipos tecnológicos como computadora, impresora, línea telefónica; internet necesarios para el desarrollo del objeto contractual."

Una vez revisado y analizado de manera exhaustiva la propuesta junto con sus anexos, de la empresa TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A. con identificación NIT 800240911 – 6, el proponente establece una dirección de su segundo domicilio la ciudad de **ARMENIA (Quindío)** la cual es: **Carrera 14 No. 18 – 56 CC IBG LC 16.**

Dicha dirección la cotejamos –se anexa video- y allí funciona la empresa INTERNACIONAL DEL TURISMO S.A. – INTURCAFE S.A., que al observar en su certificado de existencia y representación legal y como reza en su dirección al llegar a ese domicilio nos encontramos que corresponde al mismo local comercial, solo que por estar ubicado en una esquina lo toma como CRA 14 NRO 19 ESQ CC IBG LC 16.



CÁMARA DE COMERCIO DE ARMENIA Y DEL QUINDÍO
INTERNACIONAL DE TURISMO S.A. INTURCAPE S.A.
Fecha expedición: 20180313 - 10:22:38 - Récibo No. 2008300000 - Ram. Operación - 0017 - 0000019-0000
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
REANUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 01 DE ABRIL DE 2018 Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V
CODIGO DE VERIFICACIÓN ZR0ZafugYy

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil.

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: INTERNACIONAL DE TURISMO S.A. INTURCAPE S.A.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD ANÓNIMA
CATEGORÍA: PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT: 400099221-9
DOMICILIO: ARMENIA

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO: 64657
FECHA DE MATRÍCULA: SEPTIEMBRE 20 DE 1969
ÚLTIMO AÑO RENOVADO: 2017
FECHA DE RENOVACIÓN DE LA MATRÍCULA: MAYO 05 DE 2017
ACTIVO TOTAL: 6.465.054.674.00

EL COMERCIANTE NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACIÓN LEGAL DE RENOVAR SU MATRÍCULA MERCANTIL

DIRECCIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL: CRA 14 NPO 19 EDO CO (BO LO 16
MUNICIPIO / DOMICILIO: 63001 - ARMENIA
TELÉFONO COMERCIAL 1: 7817091
TELÉFONO COMERCIAL 2: 3146623324
TELÉFONO COMERCIAL 3: NO REPORTO
CORREO ELECTRÓNICO No. 1: oficinaarmenia@ciadano.com.co

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: CRA 14 NPO 19 EDO CO (BO LO 16
MUNICIPIO: 63001 - ARMENIA
TELÉFONO 1: 7817091
TELÉFONO 2: 3146623324
CORREO ELECTRÓNICO: oficinaarmenia@ciadano.com.co

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL: H4921 - TRANSPORTE DE PASAJEROS
ACTIVIDAD SECUNDARIA: H4922 - TRANSPORTE MIXTO
OTRAS ACTIVIDADES: H4923 - TRANSPORTE DE CARGA POR CARRETERA

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 4290 DEL 20 DE SEPTIEMBRE DE 1969 DE LA Notaría 1a. de Armenia, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 6410 DEL LIBRO 1A DEL REGISTRO MERCANTIL EL 20 DE SEPTIEMBRE DE 1969, SE INSCRIBE LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURÍDICA DENOMINADA INTERNACIONAL DE TURISMO LIMITADA INTUR LTDA.

CERTIFICA - RELACION DE NOMBRES QUE HA TENIDO

QUE LA PERSONA JURÍDICA HA TENIDO LOS SIGUIENTES NOMBRES O RAZONES SOCIALES

- 1) INTERNACIONAL DE TURISMO LIMITADA INTUR LTDA
- 2) INTERNACIONAL DE TURISMO INTURCAPE LTDA INTURCAPE
- 3) INTERNACIONAL DE TURISMO INTERCAPE LTDA INTURCAPE
- ACTUAL: INTERNACIONAL DE TURISMO S.A. INTURCAPE S.A.

CERTIFICA - CAMBIOS DE NOMBRE O RAZÓN SOCIAL



Se puede apreciar en la imagen el nombre en sus emblemas y avisos INTERNACIONAL DEL TURISMO S.A. – INTURCAFE S.A.

Desde luego en el video se aprecia los emblemas, letreros y logos de dicha empresa y la funcionaria que allí atiende al público así lo establece y desconoce la empresa TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A., quien además no posee avisos en el sitio.

A más de ellos se evidencia en el Certificado de Existencia y Representación de la empresa AGRECON INTERNACIONAL DEL TURISMO S.A. – INTURCAFE S.A. que su domicilio principal es el mismo que refiere y aporta TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A., tal como se evidencia en el certificado de existencia y representación legal.

Al revisar el RUT tampoco aparece registrado en este el domicilio de Armenia, ni como agencia, sucursal o establecimiento. Aparece solo Dos Quebradas y su domicilio principal MANIZALES, pero el oferente TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A.S. no aportó el certificado de existencia y representación legal de PEREIRA tal y como se evidencia en su propuesta.



AGRECON INTERNACIONAL DE TURISMO INTURCAFE SAS
Fecha expedición: 20180513 09:52:19 **** Resolvo No. 800030847 **** Item Operación: 90-HUE 25180315-0049
LA MATRICULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENLIEVE SU MATRICULA A MAS TARDAR EL 01 DE ABRIL DE 2019 Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17.5 ML M.V.
CODIGO DE VERIFICACION AMig2aV8K

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O DE INSCRIPCION DE DOCUMENTOS

Con fundamento en las regulaciones e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACION Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZON SOCIAL: AGRECON INTERNACIONAL DE TURISMO INTURCAFE SAS
ORGANIZACION JURIDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORIA: PERSONA JURIDICA PRINCIPAL
NIT: 800595167-8
DOMICILIO: ARMENIA

MATRICULA - INSCRIPCION

MATRICULA NO: 217043
FECHA DE MATRICULA: JUNIO 30 DE 2017
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2018
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRICULA: MARZO 31 DE 2019
ACTIVO TOTAL: 276,443,991.00
GRUPO NIFP: GRUPO 100 MICROEMPRESAS

UBICACION Y DATOS GENERALES

DIRECCION DEL DOMICILIO PRINCIPAL: CARRETA 14 N° 18-16 CENTRO COMERCIAL 1RO SEGUNDO PISO
MUNICIPIO / DOMICILIO: 61001 - ARMENIA
TELÉFONO COMERCIAL 1: 3170303
TELÉFONO COMERCIAL 2: 318267828
TELÉFONO COMERCIAL 3: NO REPORTO
CORREO ELECTRÓNICO No. 1: info@agrecosistemas.com.gt

DIRECCION PARA NOTIFICACION JUDICIAL: CARRETA 14 N° 18-16 CENTRO COMERCIAL 1RO SEGUNDO PISO
MUNICIPIO: 53001 - ARMENIA
TELÉFONO 1: 3170303
TELÉFONO 2: 318267828
CORREO ELECTRÓNICO: info@agrecosistemas.com.gt

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONOMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL: 81921 - TRANSPORTE DE PASAJEROS
ACTIVIDAD SECUNDARIA: 81922 - TRANSPORTE MIXTO
OTRAS ACTIVIDADES: 84923 - TRANSPORTE DE CAMPA POR CARRETERA

CERTIFICA - CONSTITUCION

POR DOCUMENTO PRIVADO NUMERO 1 DEL 07 DE FEBRERO DE 2017 DE LA ASAMBLEA CONSTITUTIVA, REGISTRADO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL NUMERO 43921 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 30 DE JUNIO DE 2017, SE INSCRIBE LA CONSTITUCION DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA AGRECON INTERNACIONAL DE TURISMO INTURCAFE SAS.

CERTIFICA - CAMBIOS DE DOMICILIO

POR ACTA NUMERO 1 2017 DEL 15 DE ABRIL DE 2017 DE LA ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA, REGISTRADO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL NUMERO 43921 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 30 DE JUNIO DE 2017, SE INSCRIBE EL CAMBIO DE DOMICILIO DE CAMBIOS DE DOMICILIO, PASAN A LA JURISDICCION DE LA CIUDAD DE COSQUEPACAS REGISTRADA A LA CIUDAD DE ARMENIA QUINDO ACTA 1 ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA DEL 15 DE ABRIL DE 2017.

CERTIFICA - REFORMAS

DECLARACION A LA CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO 000001 DE ASAMBLEA CONSTITUTIVA DE COSQUEPACAS DEL 7 DE FEBRERO DE 2017, INSCRITA EL 17 DE MARZO DE 2017 BAJO EL NUMERO 000001 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO

Lo que nos lleva a concluir que en este sitio funcionan INTERNACIONAL DEL TURISMO S.A. – INTURCAFE S.A. con NIT 800.098.927-5 y AGRECON INTERNACIONAL DEL TURISMO S.A. – INTURCAFE S.A. con NIT 900585167-6, y en ningún momento funciona TRANS – ESPECIALES EL SAMAN S.A.S ARMENIA.

Empero, una vez por escrito del 06 de marzo de 2019 así lo manifestamos.

Con posterioridad y justamente cuando se les permite subsanar, se visitó nuevamente dichas oficinas ubicadas en la Carrera 14 No. 18 – 56 CC IBG LC 16, ya habían sido retirados los letreros de empresa INTERNACIONAL DEL TURISMO S.A. – INTURCAFE S.A., pero la misma funcionaria que estaba atendiendo al público manifestó el cambio de RAZON SOCIAL a AGRECON, que en efecto su domicilio hoy día también registra en cámara de comercio de Armenia la misma dirección, pero continua la funcionaria **sin dar conocimiento de la TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A.**, esto es, porque no presta sus servicios operativos, ni administrativos, ni logísticos en dicha ciudad.

ANTES



DESPUES



Tampoco hizo referencia en los términos de sede, domicilio, sucursal o agencia en la ciudad de Pereira, ya que en la propuesta **no se aportó** tal documento en donde hiciera alusión a través del certificado de existencia y representación legal de esta ciudad, acto que no puede aportar en su fase inicial, que según el pedimento del numeral 2.32 de los Pliegos bajo del vocablo **DEBERÁ**, que connota una obligación, es decir una exigencia indispensable dentro del proceso licitatorio.

Lo que deja a TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A. solo con domicilio principal en Manizales pero sin el cumplimiento del requisito: **"De igual forma deberá acreditar que cuenta igualmente con sucursal o agencia en otra de las ciudades, definidas como centro operativo de la regional que se presente"** que de suerte trae consigo el numeral 2.32.

Así las cosas, **EL PROPONENTE TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A. NO PODRIA HABERSE POSTULADO, toda vez que no cumplía con dicha solemnidad.**

Pero tendré que ir más allá y dejar claro de toda claridad que lo advertimos en sendas oportunidades –se anexan oficios del 06 y 08 de marzo- advirtiendo de tal IRREGULARIDAD, sin que se haya tenido en cuenta, pues desde el momento en que se presenta al proceso debe tener sus domicilios establecidos, para que cumpla con los requisitos y que no dan lugar subsanar, pues no se trata de un "lapsus calami" ni de un yerro de forma, si no sustancial, de fondo, que deja a TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A. inmerso en una causal de rechazo contemplada en los pliegos en el numeral 1.22, a saber: **1.22.CAUSALES DE RECHAZO. 1. Cuando LA ENTIDAD compruebe falta de veracidad** en la documentación presentada o en la información entregada en los anexos técnicos para esta convocatoria.

Pero por el contrario tanto la habilitaron para su evaluación, como que le establecieron que cumplía.

Lo anterior va en contraposición de las disposiciones legales, pues deja posiblemente en el ámbito del derecho penal y disciplinario a los evaluadores y al representante legal, por lo que correremos traslados a la Fiscalía General de la Nación, Procuraduría y Contraloría, con el siguiente fundamento:

Teniendo en cuenta que en el proceso licitatorio No. 002 de 2016 – TRANSPORTES realizado también por SERVICIOS POSTALES NACIONAL S.A., se presentó la misma situación con la misma causal de la empresa oferente TRANSPORTES ESPECIALIZADOS DEL NORTE S.A.S. y en este caso fue RECHAZADA, adjunto imagen tomada de la página de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.

REGIONAL CENTRO E

PROponente que se presentaron	Evaluación Financiera	Evaluación Jurídica	Evaluación Técnica	Puntaje Final	Valor Propuesta
UNION TEMPORAL LOGISTICA INTEGRAL 2016	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	81.10	\$ 9.563.139.594

Código postal: 110000
 Dirección: 110000 - 110000, Bogotá D.C.
 Línea telefónica: (57) 4 671 1100
 Línea fax: (57) 4 671 1100



TRANSPORTE ESPECIALIZADOS DEL NORTE S.A.S	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	0	\$11.235.841.508
---	-----------	-----------	-----------	---	------------------

Una vez verificada la información aportada por el oferente Transportes Especializados del Norte S.A.S tanto en su certificado de existencia representación legal como los contratos de arrendamiento de vehículos aportados se puede constatar que la misma carece de veracidad, lo anterior con base de la visita de inspección ocular realizada por profesional jurídico Mirella Lorena Espeño Barrio de la regional norte en la cual constató que la dirección calle 70 B No 30-52 de la Ciudad de Barranquilla funciona un café internet y no las instalaciones de la empresa servicios especializados del norte s.a.s. por lo tanto el Oferente Transportes Especializados del Norte s.a.s. se RECHAZA de acuerdo al numeral 4° de la oferta N° 2 mediante el cual se modificó el numeral 1.24 CAUSALES DE RECHAZO del pliego de condiciones de la Convocatoria Pública N° 002 de 2016 la cual señala "Cuando no allegue información solicitada por la Entidad, con el fin de aclarar su propuesta en el tiempo que se le fije para ello, o hacerlo en forma incompleta o extemporánea, sobre documentos objeto de evaluación y calificación o que sean requisito de participación o verificación por parte de la Entidad" lo anterior en concordancia con los señalamientos jurisprudenciales que ha realizado el Consejo de Estado al respecto.

"También pueden las causales de rechazo de las propuestas ser establecidas expresamente por la entidad en el respectivo pliego de condiciones. Lo cierto es que, sea que las causales de rechazo de la oferta emanan directamente de la ley o del pliego de condiciones, en uno y en otro caso se refieren a defectos, omisiones o circunstancias impeditivas que permitan deducir que la misma no resulta favorable para los intereses de la entidad y los fines de la contratación y que de sostenerse se comprometería el cumplimiento de los principios de transparencia, economía y responsabilidad, así como el deber de selección objetiva en la contratación."

LA ENTIDAD, ha podido establecer la falta de veracidad en algunos de los documentos presentados por el oferente, los cuales son objeto de verificación en virtud del principio de responsabilidad y transparencia en tal sentido se ha pronunciado la doctrina: "(...) la falta de solidez o coherencia, puede ser resuelta por la entidad cuando no implique un juicio de valor acerca de la validez de un documento. En efecto, si el cuestionamiento se refiere a una información sobre un documento que repose en los archivos de la entidad o en la de otra (...) de la cual elemental sería inferir si la información presentada durante el proceso de selección es consistente o no. Si no lo es, han de aplicarse los efectos indicados en el respectivo pliego de condiciones que pueden consistir en el rechazo de la oferta o en la eliminación de algunos puntos."

DAVILA VINUEZA, Luis Guillermo, Régimen jurídico de la contratación estatal, pg. 348, editorial Legis.

COMO CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR SE RECOMIENDA A LA ORDENADORA DEL GASTO ADJUDICAR AL PROPONENTE UNION TEMPORAL LOGISTICA INTEGRAL 2016 POR VALOR DE \$9.563.139.594

Código postal: 110000
 Dirección: 110000 - 110000, Bogotá D.C.
 Línea telefónica: (57) 4 671 1100
 Línea fax: (57) 4 671 1100



Igualmente en el proceso licitatorio según convocatoria pública No. 001 de 2018 el oferente PORTES DE COLOMBIA S.A.S. fue rechazado con la misma causal tal y como se evidencia en el cuadro adjunto tomado de la página de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.

2.1 CONDICIONES TECNICAS	PORTES DE COLOMBIA SAS		
	CUMPLE	NO CUMPLE	FOLIO
2.2 DILIGENCIAMIENTO DEL FORMATO DISPONIBILIDAD DE RECURSO DE TRANSPORTE - 2.3 SUMINISTRO DE RECURSO DE TRANSPORTE	X		159-184
2.4 MODIFICACION DE DISPONIBILIDAD DE RECURSO DE TRANSPORTE	X		78
2.5 INSTALACIÓN DE IMAGEN CORPORATIVA DE LA ENTIDAD	X		79
2.6 PLAN ESTRATEGICO DE SEGURIDAD VIAL	X		81

Página 39 de 58



	EVALUACIÓN PROCESOS DE CONTRATACIÓN DIRECTA Y CONVOCATORIA PÚBLICA	CP-JU-001-FR-023
		VERSIÓN: 01

2.7 COMUNICACIONES	X		82
2.10 SEGUIMIENTO SATELITAL Y BOTON DEL PANICO	X		86-88
2.11 SUMINISTRO DE TRANSPORTE SECUNDARIO O VARIABLE	X		89-90
2.13 REQUERIMIENTOS MINIMOS DEL HARDWARE NECESARIO PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA POSTAL	X		94
2.15 PUNTOS DE ACOPIO.	X		97-98

2.16 PERSONAL	X		
Director de Proyecto	X		SUBSANO
Coordinador Regional	X		SUBSANO
Auxiliar Administrativo	X		SUBSANO
Conductor y Auxiliar Logístico	X		99-107
2.20 ESPECIFICACIONES AMBIENTALES	X		112
2.21 NIVELES DE SERVICIO	X		113-114
2.22 SOFTWARE DE ADMINISTRACION, PLANIFICACION DE CAPACIDADES Y RUTEO.	X		116
2.23 CRITERIOS TECNICOS Y CALIDAD DEL SERVICIO POSTAL UNIVERSAL	X		117
2.24 LICENCIA DE CARGA	X		119-123
2.25 EXPERIENCIA HABILITANTE	X		125-134
2.26 ACREDITACIÓN DOMICILIO PRINCIPAL, AGENCIA O SUCURSAL EN LAS CIUDADES DEFINIDAS COMO CENTRO OPERATIVO DE LA REGIONAL.		X	

RESULTADO: NO CUMPLE, teniendo en cuenta que tras verificaciones realizadas por LA ENTIDAD los días 12 y 15 de febrero en la ciudad de Armenia, barrio la esmeralda, dirección manzana 1 casa 10; se identificó que en el lugar se localiza el establecimiento de comercio calleja.com. En consecuencia el oferente no acreditó el cumplimiento de la exigencia técnica requerida en el pliego de condiciones y la misma no fue subeada.

Adicional a lo anterior, tras verificaciones realizadas por LA ENTIDAD los días 12 y 15 de febrero en la ciudad de Pereira, CARRERA 10 No. 4-45; se identificó que esta dirección se encuentra ubicada en el Barrio Berlín de

Página 40 de 58

	EVALUACIÓN PROCESOS DE CONTRATACIÓN DIRECTA Y CONVOCATORIA PÚBLICA	CP-JU-001-FR-023
		VERSIÓN: 01

la ciudad de Pereira, corresponde a una casa de puerta garaje color verde, embaldosada de 2 pisos, no tiene avios de ninguna clase. La residente de la vivienda, la Sra Ence, informa que no funciona ninguna empresa.

En consecuencia el oferente no acreditó el cumplimiento de la exigencia técnica requerida en el pliego de condiciones y la misma no fue subeada.

La pregunta aquí, por qué el equipo evaluador está omitiendo este procedimiento?, por qué persiste en continuar omitiendo la causal de rechazo?. Basado en experiencias anteriores, por qué si se tuvo en cuenta esta causal?

El Artículo 38 del Código de comercio a la letra, establece:

"Artículo 38. La falsedad en los datos que se suministran al registro mercantil será sancionada conforme al Código Penal..."

A más de ello es deber de los evaluadores, pero en especial de la entidad establecer la veracidad de los documentos propuestos y pese a que varias veces lo manifestamos, la reticencia fue clara al omitir nuestro pronunciamiento y no actuar.

Ello porque en el mismo pliego lo manifiestan, así en la Nota 2 del mismo numeral 2.32., a saber:

"Nota 2: LA ENTIDAD tendrá la facultad de verificar físicamente los domicilios que están registrados en la cámara de comercio y demás documentos que hagan parte integral de la propuesta."

De acuerdo a averiguaciones realizadas, la entidad no hizo tal verificación, ya que de haberlo hecho habría evidenciado esta irregularidad y falsedad.

Cabe recordar entonces que los datos suministrados tanto en las cámaras de comercio como en los procesos de selección deberán ser veraces, íntegros y actualizados. El proponente es el único responsable por el suministro de los datos, en consecuencia, se somete a las responsabilidades administrativas y/o penales que la legislación colombiana tenga prevista para el efecto y que se deriven de cualquier reticencia o ausencia de integridad o de veracidad de la información suministrada, por tanto deberá garantizar que la información suministrada es cierta y veraz. Además, asume la responsabilidad por los daños y perjuicios que pudiera ocasionar, como consecuencia de entregar o aportar información falsa, incompleta o inexacta.

Lo que antecede, tiene aún más soporte, cuando de las RESPONSABILIDADES establece el artículo 26 de la LEY 80 de 1993, así:

"ARTÍCULO 26. DEL PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.

3o. Las actuaciones de los servidores públicos estarán presididas por las reglas sobre administración de bienes ajenos y por los mandatos y postulados que gobiernan una conducta ajustada a la ética y a la justicia.

4o. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal, quien no podrá trasladarla a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los comités asesores, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma."

Por las razones expuestas en esta **Observación No. 1**, no solo debió RECHAZARSE la propuesta, si no que debió actuarse con diligencia, responsabilidad, tanto por lo que los pliegos establecían, como la normatividad referida.

✓ **OBSERVACIÓN 2.**

En esta también exposición debemos también hacer énfasis y en los oficios arriba determinado –que se anexan- también hicimos alusión a una omisión técnica que genera RECHAZO según la causal 5 del numeral 1.22, de conformidad a documentación solicitada en el numeral 1.23, a saber:

"1.23 PRESENTACION DE LA PROPUESTA.

Las propuestas serán entregadas en (1) original y DOS (2) copias en medio magnético, adicionalmente una copia en medio magnético (Formato Excel), elaboradas en computador, en idioma español y su contenido debidamente foliado en orden consecutivo ascendente, sin incluir hojas en blanco, con índice punto por punto de acuerdo al orden establecido en los Pliegos de Condiciones, anexando en cada ejemplar todos los documentos y requisitos exigidos, en sobres cerrados, sellados y rotulados de la siguiente forma.

(...) El proponente deberá presentar el anexo técnico (Formato Técnico y Económico Disponibilidad de Recurso de Transporte) en medio magnético (EXCEL). Por lo tanto el proponente debe implementar los formatos definidos por LA ENTIDAD. Para efectos del valor total de la propuesta en el formato mencionado anteriormente, el oferente deberá presentar en forma física el anexo técnico (Formato Técnico y Económico Disponibilidad de Recurso de Transporte)."

Dicha causal de rechazo se apreció en la AUDIENCIA DE CIERRE DE LA CONVOCATORIA, que tuvo lugar en el auditorio de la entidad, el día 27 de Febrero de 2019 a las 10:00 de la mañana, cuando el oferente TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A.S. no allegó en **FORMA FÍSICA** el anexo técnico (Formato Técnico y Económico Disponibilidad de Recurso de Transporte), presentando solo la primer pestaña RESUMEN_24_MESES, Incumpliendo a los requerimientos del pliego de condiciones de la presente convocatoria toda vez que en el numeral 1.23 reza *"el oferente deberá presentar en forma física el anexo técnico (Formato Técnico y Económico Disponibilidad de Recurso de Transporte)"*. es importante recalcar que los formatos a que se hace alusión contienen la información de los valores del TRANSPORTE PRIMARIO URBANO, TRANSPORTE PRIMARIO NACIONAL – VIAJE, TRANSPORTE PRIMARIO REGIONAL – VIAJE, TRANSPORTE SECUNDARIO AFORO, TRANSPORTE SECUNDARIO VARIABLE, en donde se detalla capacidades, valores que son relevantes para la calificación.

Lo que hace a este, un requisito técnico de información importante, sustancial y de fondo, el cual es objeto de la valoración económica del proponente, indispensable dentro de la propuesta y más aun dentro del proceso licitatorio.

Ha de traerse a consideración lo que refiere al respecto que el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018:

"PARÁGRAFO 1o. <Parágrafo modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018. El nuevo texto es el siguiente:> La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección".

A más de ello, debemos recordar lo establecido por el órgano de cierre de la Jurisdicción contencioso Administrativa, al respecto:

"En repetidas oportunidades ha explicado la Corporación, que no es susceptible de descarte o rechazo propuestas por aspectos formales o de mero detalle que no comprometen el componente sustancial o esencial de la propuesta.

Al respecto, la Sala ha dicho: No son de recibo en consecuencia cargos edificados sobre supuestas irregularidades o eventuales defectos de información contenidos en la propuesta, que no comprometen en manera alguna la parte sustantiva de la misma y que por ende, están únicamente a requisitos puramente adjetivos. Cfr. Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 23 de abril de 1988, Expediente 11192. En igual sentido: sentencias de 23 de abril de 1992, exp. 6224; 30 de noviembre de 1994, exp. 9652 y 18 de noviembre de 1997, exp. 10.402. Cfr. Exposición de motivos al Proyecto de ley No. 149 Senado de 1992, en Gaceta del Congreso, Año I, No. 75, 23 de septiembre de 1992. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 4 de junio de 2008, exp. 17.783.

Al entregar de manera incompleta información, documentación sustancial, de fondo y sobre la cual recae evaluación, operaría perfectamente y por tanto estaría incurso en la causal 5 de rechazo del numeral 1.22 del Pliego:

"1.22 CAUSALES DE RECHAZO

(...)

5. Cuando no allegue la información solicitada por la entidad, con el fin de aclarar su propuesta en el tiempo que se fije para ello, o hacerlo en forma incompleta o extemporánea, sobre documentos objeto de evaluación y calificación o que sean requisito de participación o verificación por parte de la entidad."

Se evidencia en el video de la audiencia de cierre de fecha 27 de Febrero de 2019 cuando se hace mención a que la propuesta no posee en medio físico la información detallada de anexo técnico (Formato Técnico y Económico Disponibilidad de Recurso de Transporte), solo está el resumen consolidado RESUMEN_24_MESES y esta es relevante para la puntuación y calificación.

✓ OBSERVACIÓN 3.

Se puede inferir que hubo una colusión en la presentación de las propuestas de 4 proponentes entre ellos la empresa TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A. , OLT TRANSPORTES S.A.S, TRANSPORTE SERVI LTDA REGIONAL CENTRO 1 Y UNION TEMPORAL 2020, a través de las

cuales se advierte que desde una misma IP y quizá del mismo equipo de cómputo, se realizaron las propuestas de cada una de estas empresas que participaron del proceso, es posible que con el ánimo de favorecerse y establecer un modo de operar, dejando en su actuar una posible realización de un carrusel de contratistas, de donde se reporta que quien realiza dichas acciones de ofimática refiera a un individuo reseñado como CAMILO RONCANCIO P.

Lo anterior ya fue reportado de conformidad y como se demuestra a las siguientes capturas de pantalla:

5. Indicios sobre ofertas presentadas por una misma persona

El Pliego de Condiciones señala en su numeral 1.22. las causales de rechazo de las propuestas, específicamente el numeral segundo estipula que los proponentes solo pueden presentar propuestas para una regional. Luego, al revisar la información disponible en la página web de la entidad en el link del proceso de selección, se puede evidenciar claramente, las siguientes irregularidades:

5.1. Propuesta Económica (anexo técnico) idénticos y/o demasiado similares.

Los archivos de las propuestas económicas de cuatro (4) de los proponentes en otras regionales, al compararlos con la oferta presentada por la firma Operaciones Servicios y Logísticas en Transportes SAS, se evidencian las mismas tarifas para las mismas rutas del transporte suplementario nacional, llegando a una compatibilidad hasta del 100% en uno de los casos, y en los otros tres (3) casos, la única diferencia que se observa, son los valores que corresponden a la región a la que ofertan, como lo describimos a continuación; no sin antes advertir, que esta circunstancia, genera serias dudas respecto de la transparencia de estos ofrecimientos en tal sentido, puesto que estadísticamente no es posible tanta similitud:

Diferencias y similitudes entre anexo técnico No 1 adendado - formato técnico y económico disponibilidad de recurso de transporte			
1	TRANS ESPECIALES EL SAMAN SAS	Operaciones Servicios y Logísticas en Transportes SAS	Iguales
2	TRANSPORTES SARVI LTDA CENTRO 1		Iguales, excepto Bogotá y Area Metropolitana
3	TRANS ESPECIALES F.S.G. S.A.S.		Iguales, excepto Ibagué, Neiva y Florencia
4	Unión temporal 2020		Iguales, excepto Tunja, Villavicencio, Yopal y Bogotá

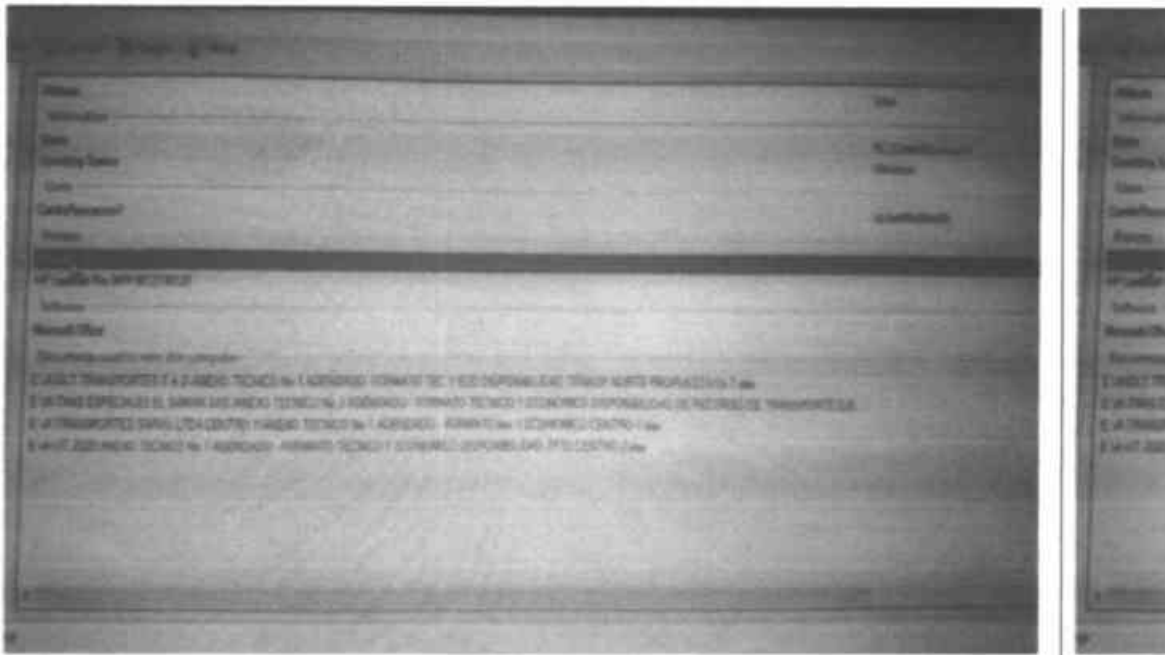
Cabe anotar también, que en el anexo técnico de las tarifas suplementarias, se debía cotizar rutas que parten de 26 ciudades de origen y hacia 26 ciudades destino, en siete tipos de capacidades (2ton, 3.5Ton., 4.5Ton, 8.0Ton, 10Ton, Mini-Mula y Mula), resultando un total de 4.732 ítems a cotizar; es decir cotizar 4.732 posibilidades y acertarlas en todas en uno de los casos y casi en su totalidad en los tres restantes; es más difícil que ganarse un baloto con 10 balotas; **ES DECIR CASI IMPOSIBLE.** Lo anterior evidencia que es muy difícil por no decir imposible, que una oferta sea idéntica o similar en un gran porcentaje como las evidenciadas en el presente caso; a menos que haya sido elaboradas, confeccionadas y/o formuladas por la(s) misma(s) persona(s).

5.2. Intervención del sujeto denominado CAMILO RONCANCIO P. en la confección, elaboración y/o formulación de algunas de las ofertas presentadas.

Revisada la trazabilidad de los archivos de Excel, contentivos del anexo técnico No 1 adendado - formato técnico y económico disponibilidad de recurso de transporte, disponible en la página web de la entidad 4-72, en el link del proceso de selección, y estableciendo su fuente de origen; se puede evidenciar claramente, que este fue creado (autor) por Juan Camilo Mosquera Puerta, en enero 10 de 2019 a las 9:46 am; sin embargo, llama la atención, que las propuestas de cuatro (4) empresas (OLT TRANSPORTES S.A.S., TRANSPORTES ESPECIALES EL SAMAN S.A.S., TRANSPORTES SARVI LTDA REGIONAL CENTRO 1 y UNION TEMPORAL 2020), según reportan sus propiedades, estos fueron modificados y guardados presuntamente por un mismo sujeto, cuyo denominación corresponde a CAMILO RONCANCIO P., y

desde su PC, tal y como se describe a continuación, y se adjuntan las capturas de pantalla respectivas:

- **TRANSPORTES ESPECIALES EL SAMAN S.A.S.:** Archivo en Excel modificado y guardado por última vez por Camilo Roncancio P. en febrero 24 de 2019 a las 10:26 pm.
- **OLT TRANSPORTES S.A.S.:** Archivo en Excel modificado y guardado por última vez por el señor Camilo Roncancio P. el día 25 de febrero de 2019 a las 1:21 pm.
- **TRANSPORTES SARVI LTDA REGIONAL CENTRO 1:** Archivo en Excel modificado y guardado por última vez por Camilo Roncancio P. en febrero 26 de 2019 a las 2:27 pm.
- **UNION TEMPORAL 2020:** Archivo en Excel modificado y guardado por última vez por el señor Camilo Roncancio P. el día 27 de febrero de 2019 a las 2:01 am.



A				B				C				D			
Propiedad	Seguridad	Detalles	Versiones anteriores	Propiedad	Seguridad	Detalles	Versiones anteriores	Propiedad	Seguridad	Detalles	Versiones anteriores	Propiedad	Seguridad	Detalles	Versiones anteriores
Propiedad				Propiedad				Propiedad				Propiedad			
Descripción				Descripción				Descripción				Descripción			
Título				Título				Título				Título			
Auto				Auto				Auto				Auto			
Exclusión				Exclusión				Exclusión				Exclusión			
Categoría				Categoría				Categoría				Categoría			
Comentarios				Comentarios				Comentarios				Comentarios			
Objeto				Objeto				Objeto				Objeto			
Autos				Autos				Autos				Autos			
Quantidad por				Quantidad por				Quantidad por				Quantidad por			
Numero de evento				Numero de evento				Numero de evento				Numero de evento			
Numero de evento				Numero de evento				Numero de evento				Numero de evento			
Numero del programa				Numero del programa				Numero del programa				Numero del programa			
Organizador				Organizador				Organizador				Organizador			
Administrador				Administrador				Administrador				Administrador			
Contenido creado				Contenido creado				Contenido creado				Contenido creado			
Quantidad e				Quantidad e				Quantidad e				Quantidad e			
Fecha de última edición				Fecha de última edición				Fecha de última edición				Fecha de última edición			
Historial				Historial				Historial				Historial			
Ver detalles de la oferta				Ver detalles de la oferta				Ver detalles de la oferta				Ver detalles de la oferta			
Aceptar	Cancelar			Aceptar	Cancelar			Aceptar	Cancelar			Aceptar	Cancelar		

TRANSPORTES ESPECIALES EL SAMAN S.A.S.

OLT TRANSPORTES S.A.S.

TRANSPORTES SARVI LTDA CENTRO 1

UNION

Los anteriores elementos nos permiten inferir que presuntamente, existe una misma persona o grupo de personas presentando varias ofertas, lo cual va en **contravía de las** reglas establecidas en el pliego de condiciones, y cuya consecuencia legal es el rechazo de todas esas propuestas.

Que, de lo antes expuesto, se evidencia, que un sujeto con la denominación de **CAMILO RONCANCIO P.**, presuntamente intervino en la confección, elaboración y/o formulación de las ofertas presentadas por los citados oferentes; lo cual constituye una situación por demás irregular, que evidencia un interés común de estos oferentes que cuestiona, prohíbe y sanciona con el rechazo de las ofertas que configuren esta práctica anómala dentro del proceso de selección, en los términos del numeral 1.22 del pliego de condiciones del proceso, específicamente el numeral segundo que estipula que los proponentes solo pueden presentar propuestas para una regional.

Visto lo anterior, no existe justificación jurídica y fácticamente atendible, que permita a una persona o grupo de personas naturales o jurídicas, que bajo la apariencia de oferentes diferentes, concierten, orquesten y se articulen para presentar varias ofertas, en abierta contravención de la citada causal de rechazo consagrada en el numeral segundo del numeral 1.22 del pliego de condiciones del proceso de selección.

Con ocasión de lo anterior, solicitamos se rechacen las ofertas presentadas de forma irregular por los proponentes: **OPERACIONES SERVICIOS Y LOGÍSTICAS EN TRANSPORTES S.A.S., TRANSPORTES ESPECIALES EL SAMAN S.A.S., TRANSPORTES SARVI LTDA REGIONAL CENTRO 1** y **UNION TEMPORAL 2020**, al no atender los requerimientos señalados en el marco normativo del proceso de selección.

Tomado de los hallazgos reportados por el oferente CORDIANDINA y publicados en la página de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. www.4-72.com.co

Lo que demuestra la posible confabulación para presentar propuestas con el fin de beneficiarse y generar un posible carrusel en la contratación del servicio postal en el país.

Con todo lo decantado en estas observaciones se da como:

CONCLUSIÓN:

La solicitud de RECHAZO DE LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA EMPRESA TRANS ESPECIALES EL SAMAN S.A. con NIT 800240911 – 6, cuyo único domicilio legítimo es la Avenida Centenario No. 24 – 47 Local 104 ciudad de Manizales.

Como consecuencia de lo acontecido se dará traslado a los organismos de control y vigilancia:

FISCALIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADRIA GENERAL DE LA NACION

CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA

VEEDURIAS CIUDADANAS

De ustedes,

Cordialmente


RUBEN DARIO MARIN CASTRO

C.C. No. 1.116.263.104 de Tuluá – Valle del Cauca

Dirección: Calle 27 No. 43-15 de la ciudad de Tuluá (V)

Teléfono: 3178954273

Anexos: Los relacionados en este documento.