

	EVALUACIÓN TÉCNICA FINAL	PR-JU-003-FR 001
		VERSIÓN: 01

EVALUACION REQUISITOS TECNICOS IP006 DE 2021 – REGIONAL NORTE

Revisada la documentación presentada en la propuesta de cada uno de los oferentes y las respuestas de aclaración o subsanación solicitadas, el siguiente es el resultado de la evaluación:

CRITERIOS EVALUACION	UT ALIANZA EN TRANSPORTE NORTE	UT C-P 2021
Cartas Compromiso		
21.3.1 Cumplimiento condiciones técnicas	Cumple	Cumple
21.3.2 Disposición Vehículos y sus capacidades	Cumple	Cumple
21.3.3 Cumplimiento ANS	Cumple	Cumple
21.3.4 Sistema Información	Cumple	Cumple
21.3.5 Certificaciones ARL	Cumple	Cumple
21.3.6 Experiencia del Proponente	Cumple	Cumple
21.3.7 Antigüedad de la Flota del Proponente	No Cumple	Cumple
21.3.8 Propiedad de la Flota del Proponente (30% mínimo)	No Cumple	Cumple
Evaluación Oferta Económica	Cumple	No Cumple
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN	RECHAZADO	RECHAZADO

UNIÓN TEMPORAL ALIANZA EN TRANSPORTE NORTE:

A continuación se presenta el detalle de evaluación criterio 21.3.7 y 21.3.8 para el proponente Unión Temporal Alianza en Transporte Norte:

EVALUACION DE LA FLOTA:

Revisados los documentos allegados de los vehículos solicitados a aclarar, el resultado es el siguiente:

- Total documentos allegados 31
- Total documentos validados 29
- Total documentos que no cumplen 2

Los vehículos que no cumplen con los requisitos exigidos son ESP539 debido a que no está contenido dentro del rango de las capacidades de carga establecidas en el pliego; y el vehículo EQZ796 por cuanto la cabina es de color rojo y la exigida debe ser blanca.

En cuanto a las novedades observadas de los documentos de los siguientes vehículos:

Placa	Novedad
ESR072	CC, nombre propietario, capacidad son ilegibles.
WOM156	Capacidad reportada en Tarjeta propiedad es 9750 Kg. Proponente lo relacionó de 10000 Kg.
WEO649	CC diferente a la de la Tarjeta de propiedad 1002228458. Se verificó en RUNT y la CC es 32609675

El proponente allegó los siguientes documentos:

- ESR072, entregó tarjeta de propiedad legible: cumple y es flota propia
- El vehículo WOM156 es sustituido por el JOW797 para la capacidad de 10000 kg: cumple.

	EVALUACIÓN TÉCNICA FINAL	PR-JU-003-FR 001
		VERSIÓN: 01

En consecuencia, de la totalidad de la flota recurrente exigida de vehículos (69), solo cumplen:

- Validados a la presentación de la oferta	29
- Allegados en sustitución de los vehículos que no cumplieran capacidad	29
- Allegados por aclaración de novedades observadas en los documentos	<u>2</u>
Total vehículos que cumplen para flota recurrente:	60

Con lo cual la **flota recurrente** no fue completada en su totalidad, constituyéndose en causal de rechazo por ser un requisito habilitante.

Flota Propia

El proponente no cumple con el mínimo de flota propia exigida después de la evaluación de la respuesta a las observaciones:

Equipo	Flota propia mínima	Flota propia ofertada
Motos	3	6
550	21	6
1000		1
2000		9
3500		
4500		2
10000		
Total	21	18

Del total de 21 vehículos exigidos como flota propia, solo acreditó 18.

EVALUACION OFERTA ECONOMICA

Una vez revisado el escrito de aclaración a la oferta presentada, se informa lo siguiente:

- Si bien exceder la tarifa techo de las rutas definidas en la oferta económica no es causal de rechazo, además porque el presupuesto total de la propuesta no supera el presupuesto señalado en el pliego, la aplicación del máximo permitido en la tarifa (tarifa techo) durante la operación, afectará eventualmente el valor total de la propuesta.

Así mismo, exceder la tarifa techo en los servicios variables, definido en el numeral 22.2.3 dice:

22.2.3. FACTOR ECONÓMICO TRANSPORTE_VARIABLE (MÁXIMO 5 PUNTOS)

En desarrollo de la evaluación, se tomará en cuenta el valor de los precios techo (ver ANEXO 4) determinados por Servicios Postales Nacionales S.A. de acuerdo con estadísticos de envíos entregados de masivos, documentos y/o paquetería hasta diciembre 2020. La oferta económica para el presente numeral no deberá superar el valor de ninguno de los precios techo definidos para cada regional según ANEXO 4, so pena de rechazo (subrayado fuera del texto original)

Por lo que aplican las respectivas causales de rechazo.

	EVALUACIÓN TÉCNICA FINAL	PR-JU-003-FR 001
		VERSIÓN: 01

UT C-P 2021

A continuación, se presenta el detalle de evaluación criterio Oferta Económica del proponente UT C-P 2021:

EVALUACION OFERTA ECONOMICA

Una vez revisado el escrito de aclaración a la oferta presentada, se concluye lo siguiente:

- Si bien exceder la tarifa techo de las rutas definidas en la oferta económica no es causal de rechazo, además porque el presupuesto total de la propuesta no supera el presupuesto señalado en el pliego, la aplicación del máximo permitido en la tarifa (tarifa techo) durante la operación, afectará eventualmente el valor total de la propuesta.

Así mismo, exceder la tarifa techo en los servicios variables, definido en el numeral 22.2.3 dice:

22.2.3. FACTOR ECONÓMICO TRANSPORTE_VARIABLE (MÁXIMO 5 PUNTOS)

En desarrollo de la evaluación, se tomará en cuenta el valor de los precios techo (ver ANEXO 4) determinados por Servicios Postales Nacionales S.A. de acuerdo con estadísticos de envíos entregados de masivos, documentos y/o paquetería hasta diciembre 2020. La oferta económica para el presente numeral no deberá superar el valor de ninguno de los precios techo definidos para cada regional según ANEXO 4, so pena de rechazo (subrayado fuera del texto original)

- Por último, respecto a las tarifas en las cuales se relacionó la expresión "No APLICA" y a pesar de que el proponente manifiesta en su aclaración que debe ser considerada como valor cero (\$0), significa que estaría dispuesto a no cobrar por el servicio en las rutas donde aparece esta expresión, lo cual no permite una comparación objetiva de las ofertas presentadas e implica una modificación y alteración del formato de oferta económica en su diligenciamiento lo anterior soportado en el pliego de condiciones, numeral 36.19 Causales de Rechazo entre otras:

Numeral 12. Cuando el proponente presenta el anexo denominado "Oferta Económica" de manera modificada, condicionada, que excluya o incluya apartes del anexo que impidan la comparación objetiva de ofertas, o no indique el valor de su propuesta económica. (subrayado fuera del texto original).

Numeral 13 Cuando en los procesos de selección el proponente omita la presentación o distinción del valor unitario de uno o más ítems en la oferta económica.(...)

CONCLUSIONES

Luego de verificados los documentos de orden Técnico Habilitante solicitados en la Invitación Publica IP - 006 de 2021, los suscritos Evaluadores Técnicos se permite manifestar que:

- **El Proponente UNION TEMPORAL ALIANZA EN TRANSPORTE NORTE, NO CUMPLE con todos los requisitos Técnicos Habilitantes y por lo tanto su oferta es calificada como RECHAZADA conforme a lo establecido en los puntos 3°, 5° y 8° del numeral 36.19 del Pliego de condiciones definitivo que reza:**

36.19. Causales de rechazo:

- 3- Cuando no allegue la información solicitada por la Empresa, con el fin de subsanar y/o aclarar su propuesta en el tiempo que se fije para ello, o hacerlo en forma incompleta o extemporánea, sobre documentos objeto de evaluación y calificación o que sean requisito de participación o verificación por parte de la Empresa.
- 5 Cuando la propuesta sea evaluada con NO CUMPLE en el factor jurídico y/o financiero y/o requisitos técnicos mínimos, una vez se haya agotado la etapa de subsanaciones y/o aclaraciones, conforme al cronograma del presente proceso.

	EVALUACIÓN TÉCNICA FINAL	PR-JU-003-FR 001
		VERSIÓN: 01

- 8- Cuando la propuesta sea presentada por personas jurídicamente incapaces para obligarse o que no cumplan con todas las calidades y condiciones de participación indicadas en la presente invitación.

.

- **El Proponente UNION TEMPORAL C-P 2021, NO CUMPLE con todos los requisitos Técnicos Habilitantes y por lo tanto su oferta es calificada como RECHAZADA conforme a lo establecido en los puntos 3°, 5°, 8°, 12°, 13° y 15° del numeral 36.19 del Pliego de condiciones definitivo que reza:**

36.19. Causales de rechazo:

- 3- Cuando no allegue la información solicitada por la Empresa, con el fin de subsanar y/o aclarar su propuesta en el tiempo que se fije para ello, o hacerlo en forma incompleta o extemporánea, sobre documentos objeto de evaluación y calificación o que sean requisito de participación o verificación por parte de la Empresa.
- 5- Cuando la propuesta sea evaluada con NO CUMPLE en el factor jurídico y/o financiero y/o requisitos técnicos mínimos, una vez se haya agotado la etapa de subsanaciones y/o aclaraciones, conforme al cronograma del presente proceso.
- 12- Cuando el proponente presenta el anexo denominado “Oferta Económica” de manera modificada, condicionada, que excluya o incluya apartes del anexo que impidan la comparación objetiva de ofertas, o no indique el valor de su propuesta económica.
- 13- Cuando en los procesos de selección el proponente omita la presentación o distinción del valor unitario de uno o más ítems en la oferta económica.
- 15- Si en virtud de requerimiento o solicitud de aclaración efectuada por la Empresa, el proponente en su contestación modifica la oferta inicial

Con base en lo anterior, es preciso indicar que conforme a las reglas establecidas en el Pliego de condiciones de la Invitación Pública IP – 006 de 2021, ninguno de los proponentes que presentó oferta cumplen con las condiciones mínimas establecidas por la entidad por lo que sus ofertas deberán ser rechazadas teniendo en cuenta lo siguiente:

La normatividad aplicable al procedimiento de selección se encuentra enmarcada en el Manual de Contratación de Servicios Postales Nacionales (Acuerdo 005 de 2020) en concordancia con los principios fundamentales de la contratación pública que establece que Es objetiva la selección en la cual la escogencia se hace al ofrecimiento más favorable a la empresa y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. Ofrecimiento más favorable es aquel que, teniendo en cuenta los factores de escogencia, tales como cumplimiento, experiencia, organización, equipos, plazo, precio y la ponderación precisa, detallada y concreta de los mismos, contenida en los pliegos de condiciones o términos de referencia.

Adicionalmente es preciso señalar que las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones, circunstancia que no se encuentra acreditada plenamente en los documentos aportados por los proponentes razón por la cual no es posible realizar una valoración objetiva por parte de este comité para seleccionar la oferta más favorable.

COMITÉ EVALUADOR TÉCNICO