

ESCRITO DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS

INVITACIÓN PÚBLICA IP002-2021

OBSERVACION PRESENTADA POR: REDCOMPUTO LIMITADA

➤ **Recibida el día 10 de mayo del 2021 a las 10:59 A.M a través del correo electrónico: arobayo@redcomputo.com.co**

REFERENCIA: OBSERVACIONES Y/O ACLARACIONES, Y OBSERVACIONES A LAS EVALUACIONES PRELIMINARES DEL PROCESO DE INVITACIÓN PÚBLICA 002 DE 2021 (IP002-2021)

Agradeciendo nos hayan permitido participar, amablemente nos permitimos realizar las siguientes observaciones respecto a los documentos adjuntados por parte de los demás oferentes:

- 1) Los oferentes Colombia Telecomunicaciones, Pear Solution, S3 SIMPLE SMART SPEEDY y Talento Comercializadora relacionaron en las certificaciones de fabricante ni en ningún link donde pudiese verificarse si son canales autorizados para prestar servicios de soporte de la marca ofertada (Lenovo), y por tanto no cumplen y su oferta técnica debe ser considerada como NO CUMPLE. Lo anterior teniendo en cuenta que es una causal de rechazo (Causal No. 1).

Respuesta:

No procede la observación y se aclara al interesado que, de acuerdo con lo descrito en el pliego la certificación debe garantizar el soporte técnico y las certificaciones allegadas indican que el mismo está garantizado.

“...” LENOVO ASIA PACIFIC LIMITED SUCURSAL COLOMBIA informa que los equipos de computación personal Lenovo ThinkCentre®, Lenovo ThinkPad®, Lenovo ThinkVision®, Lenovo ThinkStation®, objeto del presente proceso, son corporativos, y cuentan con una garantía de 5 años contados a partir de la fecha de suscripción del acta final de recibo a satisfacción por parte de la supervisión delegada por el comitente comprador, sin perjuicio de la garantía de fábrica, sin perjuicio de la garantía de fábrica por defectos de fabricación, en partes en mano de obra y en sitio, garantía que será contada a partir de la fecha de recibo a satisfacción de los bienes objeto del presente proceso. Así mismo se informa que todos los componentes internos de las referencias ofertadas estarán contramarcados y son certificados por parte de LENOVO. Lenovo cuenta con centros Autorizados de servicios (CAS) en el territorio colombiano para atender sus garantías. “...”

- 2) Los oferentes Comware, Microhard y Xorex de Colombia no certificaron en el documento de certificación de fabricante sobre el modelo ofrecido que fuese factor de forma SFF (Small Form Factor o tamaño de forma reducido). Se debe tener en cuenta que la línea Optiplex 3080 y 5080 manejan tres factores de forma: Torre, SFF y Micro. En los casos de SFF y Micro, el fabricante en sus modelos utiliza las siglas al final del modelo, ej: 3080 SFF o 3080 MT, por tanto se puede entender que la línea que está certificando los oferentes es la de torre y por tanto no corresponde al modelo solicitado y por tanto NO CUMPLE. Lo anterior justificado en lo solicitado en el pliego definitivo de condiciones donde se menciona que “...El oferente deberá acreditar por parte de la casa matriz fabricante del producto que es canal autorizado para comercializar los equipos en Colombia y el soporte técnico, a través de certificación actualizada, con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días contado antes de la presentación de la oferta, y que permita acreditar la autorización y/o titularidad por lo menos durante la vigencia del plazo del contrato...”

Respuesta:

No procede la observación y se aclara al interesado que revisadas las fichas técnicas allegadas por los diferentes interesados, se verifica el cumplimiento de los requerimientos de la entidad; adicional los oferentes presentaron una carta de compromiso donde manifiestan el cumplimiento de los requisitos técnicos del pliego de condiciones.

- 3) El oferente Microhard adicionó en el anexo técnico, ítem b. COMPUTADORES DE ESCRITORIO TIPO 2 características en la descripción del monitor siendo que en el documento solamente se pedía: “Antirreflejo tipo LED o WLED 23.8 pulgadas o superior de formato 16:9”. Adicional a ello, en el mismo ítem se están limitando a no indicar cual es la versión de Energy Star (dejándola como XX Definir versión). Adicionalmente, en el mismo anexo adjuntado en las condiciones de garantía no tuvo en cuenta las redacciones estipuladas en la adenda No. 1 y por tanto está realizando modificaciones según el documento adjunto (página 3, archivo 03- Requisitos Habilitantes Técnicos). De acuerdo a lo anterior, debe considerarse como NO CUMPLE en la

evaluación técnica y teniendo en cuenta que es una causal de rechazo (causal No. 5), no estaría habilitado ya que son especificaciones técnicas de obligatorio cumplimiento.

Respuesta

No procede la observación y se aclara al interesado que los oferentes entregaron carta de compromiso firmada por sus representantes legales, indicando que se comprometen a cumplir con los requisitos técnicos de los pliegos de condiciones.

- 4) Los oferentes Microhard y Xorex de Colombia no certificaron que son canales autorizados para prestar servicios de soporte y garantías tal como se solicitó en el pliego de condiciones y en las especificaciones de obligatorio cumplimiento del mismo documento. Por tanto sus ofertas técnicas deben considerarse como NO CUMPLE debido a que es un requisito solicitado por la entidad.

5) Respuesta:

No procede la observación y se aclara al interesado que, de acuerdo con lo descrito en el pliego la certificación debe garantizar el soporte técnico y las certificaciones allegadas indican que el mismo está garantizado.

“ ... ”

LENOVO ASIA PACIFIC LIMITED SUCURSAL COLOMBIA informa que los equipos de computación personal Lenovo ThinkCentre®, Lenovo ThinkPad®, Lenovo ThinkVision®, Lenovo ThinkStation®, objeto del presente proceso, son corporativos, y cuentan con una garantía de 5 años contados a partir de la fecha de suscripción del acta final de recibo a satisfacción por parte de la supervisión delegada por el comitente comprador, sin perjuicio de la garantía de fábrica, sin perjuicio de la garantía de fábrica por defectos de fabricación, en partes en mano de obra y en sitio, garantía que será contada a partir de la fecha de recibo a satisfacción de los bienes objeto del presente proceso. Así mismo se informa que todos los componentes internos de las referencias ofertadas estarán contramarcados y son certificados por parte de LENOVO. Lenovo cuenta con centros Autorizados de servicios (CAS) en el territorio colombiano para atender sus garantías.

“ ... ”

- 6) Los oferentes Comware, S3 SIMPLE SMART SPEEDY, Talento Comercializadora y Xorex de Colombia, no adjuntaron las especificaciones técnicas las cuales corresponden a las fichas técnicas (no catálogo, ya que un catálogo es un documento informativo general y no específico sobre las configuraciones u ofertas Técnicas de un proceso) por tanto debe rechazarse su propuesta, considerando que es un requisito de obligatorio cumplimiento. Si bien se adjuntó una certificación firmada en la que avala su representante legal, no se está especificando qué está cumpliendo y ya que es un requisito indispensable para la evaluación técnica, debería considerarse como rechazada su oferta. Lo anterior justificando también que los demás oferentes relacionamos dichas características técnicas de obligatorio cumplimiento así como sus anotaciones sobre garantías y servicios de soporte.

Respuesta:

No procede la observación y se aclara al interesado que la documentación allegada con las especificaciones técnicas cumple con los requerimientos de la entidad, dado que de allí se puede extraer la información de los requisitos técnicos solicitados por la entidad, además mediante documento firmado por el representante legal se comprometen al cumplimiento de dichos requisitos.

- 7) El oferente SUMIMAS en la trazabilidad de su documento de requisitos habilitantes técnicos, en la página 3, no tuvo en cuenta la redacción que realizó la entidad en la adenda No. 1 (al inicio en las descripciones de cada ítem de las aplicaciones de fabricante).

Respuesta:

No procede la observación y se aclara al interesado que los oferentes entregaron carta de compromiso firmada por sus representantes legales, indicando que se comprometen a cumplir con los requisitos técnicos de los pliegos de condiciones

Amablemente, nos permitimos solicitar aclaración de lo siguiente:

- 1) Si bien es cierto que la responsabilidad de entregar las aplicaciones es del posible adjudicatario, es necesario aclarar y recalcar a todos los oferentes que los aplicativos deben ser directamente del fabricante y no avalados por el este para su funcionamiento (es decir, software de terceros) para cumplir con dicho fin. En caso de que la entidad acepte la integración de software que no pertenezca al fabricante, agradecemos recalcar a los oferentes que debe contemplarse dentro de sus costos ya que al momento de una subasta, de no contemplarse, puede considerarse una desventaja competitiva para quienes somos conscientes que se deben entregar dichas herramientas.

Respuesta

Se aclara al observante que tal como está descrito en el pliego (...) Condiciones para la garantía: El fabricante debe contar con aplicaciones que permitan las siguientes funciones: • Configuración de BIOS que permita generar un ejecutable. exe de despliegue de configuración Administración energética que permita definir políticas de carga del equipo y/o políticas térmicas de la CPU. Plugin de monitoreo para soluciones de administración e integración con sistemas de administración remota Configuración y aprovisionamiento en equipos que cuente con esta tecnología Aplicación que permita configuraciones del equipo a través de módulos de PowerShell. (...) deben ser aplicaciones propietarias, las cuales deben ser suministradas por el fabricante y cubiertas dentro de la garantía; adicionalmente se aclara que es responsabilidad de los interesados incluir dentro de sus ofertas todos los costos que se desprendan de la ejecución del objeto del presente proceso.

- 2) respecto al Registro Único de Proponentes relacionado en nuestra oferta económica, agradecemos se considere como requisito habilitante cumplido, teniendo en cuenta que tal como se solicita en el sub numeral h, de los requisitos habilitantes jurídicos, dicho documento está **renovado y vigente** a la fecha. Lo anterior justificado en el concepto dado por la Entidad de contratación oficial Colombia Compra Eficiente donde menciona lo siguiente: "(...)3. Para verificar que los efectos del certificado del

RUP no han cesado, es necesario que el certificado contenga la anotación de que el inscrito ya radicó los documentos para la renovación dentro de los primeros cinco días hábiles del mes de abril. En este caso, **la Entidad Estatal cuenta con la información necesaria para entender que el Proponente cuenta con un registro vigente** [negritas y cursivas agregadas](...). Y teniendo en cuenta que el mismo documento RUP menciona que la renovación ya fue realizada, se entiende por ende que está vigente y renovado, tal como se solicitó. Relacionamos el link para su respectiva consulta:

https://sintesis.colombiacompra.gov.co/sites/default/files/concepto/2018/4201813000003018_inscripcion_renovacion_actualizacion_cesacion_de_efectos_y_subsanabilidad_del_rup/4201813000003018_inscripcion_renovacion_actualizacion_cesacion_de_efectos_y_subsanabilidad_del_rup-original.pdf

Respuesta.

Se aclarar al observante que en atención a lo estipulado en la circular externa única de Colombia Compra eficiente, que consagra "(...) Al cierre del Proceso de Contratación, es decir, hasta el plazo para presentar ofertas, el RUP debe encontrarse vigente, esto es, que el proponente haya presentado la información para renovar el registro en el término anteriormente establecido. Para verificar que los efectos el RUP no han cesado, es necesario que el certificado presentado acredite que el interesado realizó los trámites necesarios para renovar su registro dentro del término. La información contenida en el RUP, previa a la suministrada para renovar el registro, continúa en firme hasta que finalice el trámite de renovación correspondiente. Así, en el periodo comprendido entre el momento de la solicitud de renovación y el momento en que adquiera firmeza la información renovada, es válido el RUP del año anterior, cuyos efectos no han cesado y se encuentra vigente y en firme(...)".¹

Por lo anterior, el oferente acreditó la subsanación y verificación de la actualización y renovación antes de la fecha del cierre del proceso, y así se procede en el informe final de evaluación de manifestar que el documento está conforme a lo exigido en las condiciones técnicas jurídicas habilitantes.

¹ Pag 38 https://www.colombiacompra.gov.co/sites/cce_public/files/cce_circulares/cce_circular_unica.pdf