

Bogotá D.C, 11 de febrero de 2021

Señores

**SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A**

Atentamente: CLARA ISABEL VEGA RIVERA

[Invitacion publica@4-72.com.co](mailto:Invitacion publica@4-72.com.co)

[clara.vega@4-72.com.co](mailto:clara.vega@4-72.com.co)

E. S. D

**REF. OBSERVACIONES A LA INVITACIÓN PÚBLICA N° 001 DE 2021** *"Prestar el servicio de transporte multimodal para la recolección y entrega de piezas postales y carga en ciudades sede regional, centros operativos, municipios (urbano y rural) que conforman las regionales Centro, Eje Cafetero, Nor-Occidente, Norte, Occidente, Oriente y Sur para la red de Servicios Postales Nacionales S.A., garantizando la adecuada prestación del servicio en el territorio nacional en condiciones de cobertura, accesibilidad, calidad y precio. **Así mismo los servicios adicionales que se requieran a nivel nacional.**"*

Por medio del presente enviamos observaciones al proceso de la referencia encontrándonos dentro del plazo para los fines.

1. Por medio del presente solicitamos de manera comedida y respetuosa a la administración que replantee los ANS propuestos en el pliego de condiciones definitivo, teniendo en cuenta que los mismos están haciendo inviable el contrato, pues claramente entendemos que no es interés de la administración castigar a los contratistas ni ganar por parte de los ANS, sino la manera de medir y buscar un mejor servicios, sin embargo, al pedir el 100% de la efectividad en las entregas se aleja de la realidad y se convierte en un requisito de imposible cumplimiento, pues por ejemplo CAMARCA en la Regional Oriente supera el promedio de envíos mensuales a 1.000.000, lo que no es comparable con otra Regionales y más aún fallar por cualquier situación a 5 envíos en 1 mes con respecto a un millón, no es proporcional a las "sanciones" que actualmente conllevaría las condiciones actuales del pliego en ese sentido, por lo que sugerimos que se manejen rangos para la aplicación de los ANS como sucede actualmente en el contrato que se ejecuta, dejando el cumplimiento a partir de un porcentaje inferior al 100%.
2. Con relación al cilindraje de las motos, muy comedidamente solicitamos que se aclare y acepte de manera expresa que el cilindraje de 125CC corresponde al cilindraje comercial, toda vez que en la Tarjeta de Propiedad quedan registradas como 124CC e incluso algunas marcas están alrededor de 122CC, sin que esto se considere un incumplimiento a las exigencias del pliego, sino que en Tránsito se registra el cilindraje real.
3. Con relación a la NOTA 2 del numeral 21.3.8, la cual reza a su tenor literal "Nota 2: Para el caso de las personas jurídicas sin ánimo de lucro pertenecientes al sector solidario de

transporte, se deberá certificar la propiedad de la flota a partir de un documento emitido por el representante legal de la cooperativa donde se certifique la afiliación de cada uno de los cooperados y los vehículos que cada cooperado tiene afiliado(s) a la empresa, junto con las tarjetas de propiedad o con los contratos de leasing de cada uno de los vehículos, e indicando que dichos vehículos estarán a disposición del contrato en un tiempo igual al de su ejecución y prórrogas.", solicitamos que la misma sea eliminada del pliego de condiciones, toda vez que no es objetivo, transparente y sobre todo viola el principio de igualdad de la contratación estatal, toda vez que se presta para que este tipo de empresas se valga de su condición y puedan acreditar vehículos de terceros con base en una manifestación del representante legal, lo cual ha sido negado para las empresas comerciales con el contrato de Renting, que fue negado por la alta probabilidad de incumplimiento al momento de la prestación del servicio. Es importante para beneficio del proceso y posteriormente del servicio que se elimine esta nota 2 aludida y se acredite propiedad de los vehículos a nombre del proponente persona jurídica. Ahora bien, la entidad debe recordar que las cooperativas no pueden responder por un valor mayor al de su patrimonio social, por lo que en un eventual incumplimiento no tendrían como responder proporcionalmente frente al monto del contrato. Así las cosas, cualquier proponente podría hacer unión temporal con una cooperativa y cumplir con los vehículos sin tenerlos y sin tener que realizar ningún tipo de inversión, como si tenemos que hacer y hemos hecho las empresas comerciales.

4. Con relación al puntaje que se otorga por MODELO DE LA FLOTA, el cual actualmente está detallado en cantidad de vehículos de cuatro ruedas y en cantidad de motos, **se solicita que se modifique y se tenga en cuenta la cantidad de vehículos correspondientes sin tener en cuenta la proporción por tipos de vehículos**, toda vez que matemáticamente es inviable castigar a un proponente que acredite por ejemplo el 20% de los vehículos de cuatro ruedas y el 100% de las motos que se requieren por modelo, pues no puede por un lado otorgar el mínimo puntaje y por el otro otorgar el máximo puntaje del ítem, situación que tampoco puede ser proporcional. Nuestra observación se fundamenta en que lo que más le interesa a 472 con este puntaje, es garantizar que su futuro contratista asegure contar con FLOTA PROPIA y que la misma en CANTIDAD sin importar el tipo, sea de modelo RECIENTE, lo cual también redundará en menos emisiones de gases y es garantía de alto cumplimiento en el servicio.
5. Solicitamos comedidamente que para otorgar el puntaje de la FLOTA ECOLÓGICA, se elimine la necesidad de aportar una cantidad de vehículos de cuatro ruedas y una cantidad de motos, y en ese sentido se modifique el criterio de calificación, permitiendo obtener el puntaje respectivo con base en la cantidad de la flota ecológica indistintamente sin son motos o camiones, pues lo que se requiere es premiar al futuro contratista por tener flota propia con baja emisión de gases.
6. Solicitamos nuevamente que se acepten las MOTOS ELECTRICAS para otorgamiento del puntaje por flota ecológica, las cuales según Tarjeta de Propiedad expedida por el Ministerio de Transporte, aparecen como CICLOMOTOR, pero las mismas cumplen con las condiciones de tránsito de cualquier otro tipo de vehículos.
7. Solicitamos respetuosamente que se aclare puntualmente que se acepten para otorgamiento del puntaje para flota propia, modelo de la flota y por flota ecológica los

MOTOCARROS furgonados, lo cuales incluso cuentan con capacidad de carga aproximada de 600Kg.

8. Solicitamos se aclare y acepten como camión de 1 Tonelada los vehículos VAN de 800Kg, toda vez que 800 A 830 Kg es la capacidad reflejada en la tarjeta de propiedad pero en la ficha técnica se evidencia una capacidad de 980 kg, no obstante, si no son estos equipos ya tendría el proveedor que pensar en la inversión de vehículos tipo NHR que en su tarjeta de propiedad indica una capacidad de 1.600 Kg pero su capacidad de carga según la ficha técnica es de aproximadamente 2.000 Kg.
9. Solicitamos de manera comedida a la entidad que aplaze la fecha de cierre del proceso, toda vez que existen aún dudas importantes que afectan la confección de la propuesta, pues de las respuestas a las preguntas formuladas, dependen directamente los costos que hay que tener en cuenta para ver la viabilidad económica y financiera del proyecto.
10. Teniendo en cuenta que en la práctica las certificaciones de experiencia que se inscriben en RUP cuentan con más de un código inscrito, entendemos que si una certificación de experiencia incluye los DOS CÓDIGOS SOLICITADOS, dicha certificación aplica para cumplir las dos condiciones que pide el pliego en el ítem de experiencia. ¿es correcto?
11. En el numeral 21.3.8 Propiedad de la flota: 30% mínimo, solicitamos que se modifique en el sentido de pedir que mínimo el 30% sean vehículos automotores rígidos y 30% mínimo en motos, toda vez que un proponente puede acreditar ese 30% del total de la flota con vehículos automotores rígidos y no estaría incumpliendo por no acreditar motocicletas.
12. Agradecemos que nos expliquen cómo se tomará o cómo se entiende la expresión VALOR PROMEDIO MENSUAL para la calificación económica de los numeral 22.2.2 Factor Económico para regionales.
13. Cuando la nota 3 del numeral 22.2.3 PRESENCIA REGIONAL se refiere a registro mercantil, se entiende que se refiere a Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio respectiva ¿es correcto?
14. Favor incluir el Anexo correspondiente para el otorgamiento del puntaje 22.2.4, toda vez que se aceptó en las respuestas a las observaciones de prepliego, pero no se vio reflejado en el pliego definitivo o no fue incluido en los documentos del proceso.
15. Teniendo en cuenta que los contratos son INDIVIDUALES, entendemos que me puedo presentar a una Regional de manera individual y a otra regional diferente o a Rutas Nacionales como integrante de una unión temporal o consorcio. ¿es correcto?
16. Solicitamos respetuosamente que se haga público los cálculos detallados para determinar el presupuesto oficial, es una guía muy importante para los posibles proponentes, pues es claro que el estudio de mercado dio como resultado un mayor valor a los actuales presupuestos oficiales.
17. Con respecto al numeral 26. "Estudio de mercado y análisis del sector" del pliego de condiciones definitivo, se evidencia que las tarifas techo no guardan correspondencia con las tarifas del mercado actual, más aún con las exigencias que se incluyen en el pliego de condiciones definitivo y sus anexos, solicitamos respetuosamente a la entidad se realice un estudio de mercado juicioso y detallado en el que evidencien la actualidad y la realidad del mismo, más aún cuando el nivel de afectación que tuvo por la pandemia del COVID 19 fue bastante alto y es clara evidencia de que estamos en un momento diferente, al de cualquier otro proceso anteriormente efectuado.

Todo lo anterior con el fin de que se garantice y se de aplicación al artículo 5 de la ley 1150 de 2007, que busca ante todo hacer énfasis y determinar los procesos de contratación bajo senderos de competencia real con el fin de obtener a través de la presencia plural de oferentes interesados, una oferta adecuada al mercado y por lo tanto óptima para la entidad contratante.

18. Entendemos que los vehículos motocarros o moto cargueros descabinados y furgonados cumplen como flota propia y a su vez con el puntaje de vehículo ecológico, solicitamos confirmar si nuestra apreciación es correcta.
19. En cuanto al anexo de rutas respetuosamente solicitamos:

RUTA ANEXO	SOLICITUD	MODIFICACION AL ANEXO
CUCUTA-ZULIA-SANTIAGO-ARBOLEDAS-CUCUTILLA-SALAZAR-CUCUTA	Esta ruta está contemplada actualmente en el anexo para cubrirse en moto y debido al alto número de paquetería que se maneja, se solicita se evalúe y se solicite se preste con vehículo de 1 tonelada	Vehículo de una tonelada
SAN GIL-INPEC BERLIN-SOCORRO-OIBA-CURITI-SAN GIL	Se solicita se elimine de esta ruta los municipios de <b>OIBA-CURITI</b> , debido a que estos municipios hacen parte de otra ruta. <b>OIBA</b> está en la ruta: <b>SAN GIL- PALMAS DEL SOCORRO-OIBA-CONFINES-GUAPOTA-SAN GIL.</b>	SAN GIL – INPEC BERLÍN – SOCORRO – SAN GIL
SAN GIL-CHARALA-ENCINO-COROMORO-VALLE DEL SAN JOSE-PARAMO-OCAMONTE-SAN GIL	Se solicita se elimine de esta ruta los municipios de <b>VALLE DEL SAN JOSE-PARAMO</b> , teniendo en cuenta que hacen parte de la ruta: <b>SAN GIL-VILLA NUEVA-BARICHARA-PARAMO-VALLE DE SAN JOSE-SAN GIL</b>	SAN GIL – CHARALA – ENCINO – COROMORO – OCAMONTE – SAN GIL
SAN GIL-ARATOCA-CEPITA- SAN GIL	Se solicita se agregue a esta ruta el municipio de <b>CURITI</b>	SAN GIL – ARATOCA – CEPITA - CURITI – SAN GIL
VELEZ-GUAVATA-CHIPATA-LA PAZ-SANTA HELENA DEL OPON- VELEZ	Se solicita que esta ruta se divida teniendo en cuenta que es un trayecto muy largo y adicionalmente que teniendo en cuenta que <b>VÉLEZ</b> no es centro de acopio por lo cual se solicita que se cambie a <b>BARBOSA</b>	BARBOSA- SANTA HELENA DEL OPON- BARBOSA BARBOSA-GUAVATA- CHIPATA-LA PAZ- BARBOSA
VELEZ-EL PEÑON-BOLIVAR-SUCRE-VELEZ	Teniendo en cuenta que Vélez no es centro de acopio se solicita que se cambie a <b>BARBOSA</b>	BARBOSA -EL PEÑON- BOLIVAR-SUCRE- BARBOSA
BARRANCABERMEJA-PUENTE SOGAMOSO-BUCARAMANGA	Se solicita se modifique la ruta, debido a que como esta planteada es un trayecto muy largo para una moto	BARRANCABERMEJA- PUENTE SOGAMOSO- BARRANCABERMEJA

ARAUCA – URBANO	Se solicita se incluya una moto adicional teniendo en cuenta la exigencia del servicio de esta ruta, es insuficiente con un vehículo	Moto adicional
AGUACHICA- URBANO	Se solicita se incluya un vehículo debido al alto volumen de cajas que salen y se transportan por esta ruta.	Vehículo

20. Teniendo en cuenta que se nos aceptó la observación presentada en la etapa de pre pliego respecto a la solicitud de dividir la ruta BUCARAMANGA- SABANA DE TORRES- YARIMA – EL CARMEN DE CHUCURI- BUCARAMANGA, para que quedara de la forma sugerida en la observación

Ruta 1: BUCARAMANGA-SABANA DE TORRES- BUCARAMANGA

Ruta 2: BUCARAMANGA- YARIMA- EL CARMEN DE CHUCURI- BUCARAMANGA

Solicitamos se ajuste el anexo técnico teniendo en cuenta que aun cuando se aceptó la observación en respuestas (ver respuesta No. 34) en el anexo definitivo no se evidencia este cambio.

Atentamente,

**Cesar Fernando Camargo Castellanos**

Representante Legal

**CAMARCA S.A.S**

(Original firmado)