



Tuluá, 05 de abril de 2021

Señores:
COMITÉ EVALUADOR
SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.
E. S. D.

REF: Observaciones al informe de evaluación al interior de la invitación pública No. 001 DE 2021 cuyo objeto señala: *"Servicio de transporte multimodal para la recolección y entrega de piezas postales y carga en ciudades sede regional, centros operativos, municipios (urbano y rural) que conforman las regionales Centro, Eje Cafetero, Nor-Occidente, Norte, Occidente, Oriente y Sur para la red de Servicios Postales Nacionales S.A., garantizando la adecuada prestación del servicio en el territorio nacional en condiciones de cobertura, accesibilidad, calidad y precio. Así mismo los servicios adicionales que se requieran a nivel nacional."*

De manera respetuosa y al interior del termino concedido en el cronograma oficial del presente proceso, me permito pronunciarme respecto al informe de evaluación al interior de la invitación de la referencia en los siguientes términos:

Inicialmente su entidad precisa que mi propuesta fue rechazada por incurrir en el ítem 37 del pliego definitivo de condiciones denominado CAUSALES DE RECHAZO numeral 12.3 al proponer una tarifa por encima de la tarifa techo, propiamente *"1 ítem por encima de tarifa techo Armenia + Área Metropolitana_2000 a Montería + Área Metropolitana T. Techo \$866.004 T. Ofertada \$8.000.000"*

Posteriormente en uso de nuestro derecho de defensa presentamos contradicción al informe, cuyos argumentos no tuvieron pronunciamiento por parte de su entidad.

Dicho esto, me permito realizar las precisiones en lo que corresponde al ítem objeto de controversia contemplado en el ítem 4.2.5 SUMINISTRO DE TRANSPORTE SUPLEMENTARIO O SERVICIOS ESPECIALES:

"El suministro de transporte suplementario o servicios especiales, son servicios no recurrentes los cuales son requeridos por SPN, ya sea por rutas adicionales para la operación o por solicitudes puntuales de los clientes.

Si SPN, conforme a sus necesidades, solicita un servicio suplementario o especial, pueden ser rutas o vehículos que se encuentren o no relacionados en el ANEXO TECNICO No 1 para cumplir con la operación, el contratista deberá estar en



condiciones de prestarlo máximo 24 horas posteriores a lo solicitado por el Supervisor del contrato y/o los profesionales de apoyo a la supervisión debidamente designado por **SPN** de acuerdo a lo contemplado en el **ANEXO TECNICO No 1** y autorización por la Jefatura Nacional de Transporte o la Dirección Nacional de Gestión Logística. Este servicio debe contar con seguimiento GPS y se debe entregar a **SPN** los accesos para el debido seguimiento por Torre de Control del contratante. Para establecer el costo de los servicios no relacionados en el **ANEXO TÉCNICO No.1**, se dará aplicación a lo estipulado en la obligación 22 indicada en el numeral 31.1 del presente documento, el cual reza: **22.** En caso que **SPN** requiera un suministro de transporte adicional no especificado previamente dentro del contrato, **EL CONTRATISTA** lo suministrará previa verificación por parte del Supervisor del contrato y que **EL CONTRATISTA** presenta la mejor oferta económica mediante un sondeo de mercado realizado con dos (2) proveedores o más, de manera que se verifique que **EL CONTRATISTA** se ajusta a la oferta más económica.

Los valores de los vehículos suplementarios o especiales además de la disponibilidad presentada en la propuesta hacen parte del contrato y estarán sujetos a la exigencia de ANS y los riesgos que llegare a causar la no prestación del servicio estarán amparados por la póliza de cumplimiento del contrato en caso de no ser atendidos los requerimientos de **SPN**; estos valores deberán mantenerse hasta la finalización del contrato."

Como criterio de evaluación se contemplo que para el transporte suplementario y no recurrente se otorgaría hasta 5 puntos en lo que corresponde a las rutas regionales, calificando de la siguiente manera:

21.1.2.2 FACTOR ECONÓMICO TRANSPORTE SUPLEMENTARIO Y NO RECURRENTE
(MÁXIMO 5 PUNTOS)

Los valores de este tipo de transporte deben relacionarse para cada una de las rutas en el ANEXO TECNICO No 1 - FORMATO TECNICO Y ECONOMICO e incluyen todos los costos asociados (vehículos, insumos, mantenimientos, personal, dotación, GPS, hardware, impuestos, imprevistos, y/u otros) para que el objeto del presente contrato se cumpla de forma íntegra. Estos valores serán los que se facturarán y no podrán ser modificados durante la ejecución del contrato.

Nota: Para efectos de calificación para este ítem, se evalúa que cada ruta o trayecto tenga una tarifa. El valor de cada tarifa no deberá superar la tarifa techo descrita (ver ANEXO 4).

CAUFICACION

El puntaje se asignará con base en el valor promedio unitario propuesto por cada oferente, frente al presupuesto promedio unitario establecido para las rutas suplementarias y las no recurrentes según las tarifas techo, conforme lo indicado en la siguiente fórmula de evaluación económica:

PROPORCIONAL INVERSA PONDERADA: Compara la oferta a calificar con la oferta más económica, considerando los valores de las tarifas techo.

Se applicata la seguente formula

$$P_o = P_m \cdot \frac{P_l - \Omega f}{P_l - \Omega c}$$

Sonde

P_o = Puntuación Obtenida
 P_f = Precio según tarifas techo
 O_f = Oferta realizada
 P_m = Puntuación máxima posible (45 pts.)
 O_e = Oferta más económica

Ejemplo

V.U. PROMEDIO SEGUN TARIAS TECNO		SUMAS SUPLEMENTARIAS Y NO REPRESENTANTES V.U. PROMEDIO	PUNTAJE
011	PROPONENTE 1	\$ 2.640.201	1,09
012	PROPONENTE 2	\$ 2.914.120	1,15
013	PROPONENTE 3	\$ 2.474.120	2,87
014	PROPONENTE 4	\$ 2.074.021	4,09
015	PROPONENTE 5	\$ 2.119.500	5,00
PUNTAJACION MAX POSIBLE		6	
Oferta con promedio devaluacion		\$ 3.318.500	

Nota: En atención a la evaluación, se indica que la asignación de puntaje para este ítem contemplará hasta 01 decimal como resultado final de la coligación. Se utilizará redondeo por exceso. Ejemplo: $20.33 \times 2 = 40.66$; $40.66 \times 2 = 81.32$.

Como se observa en el procedimiento de calificación, en ninguna parte se menciona que este ítem sería objeto de rechazo.

Ahora bien, en lo que corresponde a causales de rechazo el numeral 12 del ítem de 37 del pliego definitivo de condiciones cita expresamente:

12. Cuando el valor de la propuesta económica presentada por el proponente se configure en cualquiera de las siguientes causales:

1. Superar el valor del presupuesto oficial total definido para cada regional y/o ruta nacional a la que se presenta.

Transporte de todo tipo de Carga

2. Superar el valor del presupuesto oficial fijado por vigencia para cada regional y/o ruta nacional a la que se presenta.
3. Superar los valores techo por ítem establecidos para cada regional y/o ruta nacional a la que se presenta.

Nota: En el evento en que el proponente se presente para dos regionales o una regional más la ruta nacional la causal de rechazo se aplicará solo para la(s) oferta(s) económica(s) que supere(n) el presupuesto asignado a la respectiva regional y/o ruta nacional de acuerdo a las reglas señaladas anteriormente.

Para dar mayor claridad a mi argumento individualizare cada una de las causales a fin de dilucidar que mi propuesta presentada no incurre en causales de rechazo:

1. Superar el valor del presupuesto oficial total definido para cada regional y/o ruta nacional a la que se presenta.

Como consta en todos los documentos que hacen parte integral de mi oferta, se aplico para rutas regionales y urbanas Eje Cafetero mas no a nacionales, y como se puede observar en la propuesta económica en ninguna parte, esta supera la tarifa techo del presupuesto, como tampoco de ningún ítems y rutas tanto para el sector urbano como para la regional.

Valor techo presupuesto regional eje cafetero	Oferta MEGATRANSPORTES L Y A NACIONAL SAS
\$4.854.678.055	\$4.392.752.629

Como se observa claramente, la oferta presentada fue inferior al precio techo establecido para el presupuesto regional del Eje Cafetero, razón por la cual no estaría incurso en la causal de rechazo descrita.

2. Superar el valor del presupuesto oficial fijado por vigencia para cada regional y/o ruta nacional a la que se presenta.

En lo que corresponde a esta causal, se tiene lo siguiente:

Valor fijado por la Entidad			Oferta económica presentada por MEGATRANSPORTES	
PRESUPUESTO OF. VIGENCIA 2021 EN COL\$	PRESUPUESTO OF. VIGENCIA 2022 EN COL\$		PRESUPUESTO OF. VIGENCIA 2021 EN COL\$	PRESUPUESTO OF. VIGENCIA 2022 EN COL\$
\$ 2.427.339.028	\$ 2.427.339.028		\$ 2.202.403.318	\$ 2.190.349.314



Fácilmente se observa que el presupuesto definido para el año 2021 al consolidarlo no supera este valor y si revisamos para el año 2022, tampoco lo supera, siguiendo ajustados al cumplimiento de este ítem.

3. Superar los valores techo por ítem establecidos para cada regional y/o ruta nacional a la que se presenta.

Como ya se ha mencionado en la propuesta presentada ni los precios techo regionales, ni los precios techo urbano, en ninguna de sus casillas ha sido superado por los valores techo propuestos por ustedes en la actual licitación para la Regional Eje Cafetero, regional a la que estamos presentando oferta, razón por la cual, en esta causal tampoco estaríamos incursos.

Nota: En el evento en que el proponente se presente para dos regionales o una regional más la ruta nacional la causal de rechazo se aplicará solo para la(s) oferta(s) económica(s) que supere(n) el presupuesto asignado a la respectiva regional y/o ruta nacional de acuerdo a las reglas señaladas anteriormente.

Tal como consta en la propuesta presentada, se oferto únicamente para regional Eje Cafetero cumpliendo con todo lo señalado en los pliegos de condiciones definitivos.

Expuesto lo anterior, mi propuesta presentada no incurre en ninguna de las causales a que refiere su entidad, como tampoco en ninguna de las otras señaladas en el ítem 37 del pliego definitivo de condiciones.

Además como su dependencia lo puede corroborar el ítem MONTERIA + AREA METROPOLITA (*objeto de controversia*) no afecta en la propuesta económica presentada, es decir que este ítem no tendría injerencia o variación en el caso de no se considere frente al presupuesto total.

Múltiples han sido los pronunciamientos de Colombia Compra Eficiente como agente rector de la contratación pública que las causales de rechazo en un proceso de selección son las que se encuentran en el pliego de condiciones y las que establece la Ley. «(...)Sin embargo, en aras de la carga de claridad y precisión y de fijar reglas justas y objetivas, a la entidad le es igualmente exigible el deber de establecer específicamente en los pliegos de condiciones las causales de rechazo de las propuestas a partir de la regla contenida en el inciso segundo del numeral 15 del artículo 25 -original- de la Ley 80 de 1993, según el cual "la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de propuestas, no servirá de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos."



Esta regla que desarrolla el principio de economía y el deber de selección objetiva, manifestación de que lo sustantivo debe primar sobre lo formal en el proceso de formación de la contratación:

Su observancia le brinda transparencia al proceso, pues implica que las entidades no puedan rechazar propuestas por la pretermisión de requisitos y documentos que no se hayan solicitado en forma expresa, clara y precisa o por meros formalismos que no las inhiban para hacer una selección objetiva.

Bajo esta óptica se ha pronunciado la Sala, en los siguientes términos:

"En efecto, la Administración puede rechazar o descalificar los ofrecimientos hechos por causales previstas en la ley; hipótesis bajo la cual, la entidad pública licitante se limita a dar por comprobado el hecho que justifica la exclusión y así lo declarará apoyada en normas legales o reglamentarias de carácter general.

En esta línea de pensamiento, resulta claro que el rechazo o la descalificación de ofertas no puede depender de la libre discrecionalidad de la Administración, en la medida en que el oferente adquiere el derecho de participar en el procedimiento de selección y se genera para él una situación jurídica particular, en consecuencia, para rechazar o descalificar una propuesta la entidad pública debe sujetarse a determinadas reglas consistentes en que las causales que dan lugar a ello se encuentren previamente establecidas en la ley o deriven del incumplimiento de requisitos de la propuesta o de la omisión de documentos referentes a la futura contratación que sean necesarios para la comparación de las propuestas, de conformidad con lo establecido en el numeral 15 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, puesto que la causa excluyente debe ser razonable, esencial y proporcionada, toda vez que no tendría justificación excluir una propuesta por una deficiencia que no tenga incidencia alguna en la contratación.

Se tiene entonces que la objetividad en la selección, impone que la descalificación de las ofertas provenga únicamente de la ponderación de los resultados derivados de un riguroso proceso de evaluación plenamente ajustado a la ley y al pliego de condiciones, cuyos resultados además de ser conocidos por cada proponente -en cumplimiento de los principios de publicidad y transparencia- también sean conocidos por sus competidores con el propósito de controvertirlos, independientemente del mecanismo de calificación que haya sido planteado en los pliegos o términos de referencia".¹

Expuesto lo anterior y teniendo en cuenta que en el pliego de condiciones nada se estableció en relación con la descalificación de las propuestas que presentaran precios por encima del presupuesto oficial en lo que atañe al transporte suplementario y no recurrente y que mi propuesta cumple con todos los requisitos habilitantes, técnicos, jurídicos y financieros que exige su entidad, además que el ítem objeto de controversia no tiene injerencia en el precio ofrecido, solicito a su entidad declararla hábil y otorgarle los puntajes que corresponde.

¹ <https://sintesis.colombiacompra.gov.co/jurisprudencia/ficha/7412>



Pues en caso de que su entidad continúe rechazando mi propuesta, me estaría causando daños y perjuicios entre los cuales puedo citar entre otros:

- i) La violación al derecho a participar en el proceso de selección.
- ii) La vulneración al derecho a que la oferta sea evaluado.
- iii) La afectación al derecho a ser adjudicatario del contrato.
- iv) La renuencia de la administración pública a suscribir y perfeccionar el contrato estatal.

Razón por la cual solicito a su entidad valorar mis argumentos de defensa validos a la luz de la norma e insisto declararla hábil y otorgarle los puntajes que corresponde, de lo contrario agotare las acciones judiciales que hay de lugar, con el propósito de hacer uso al derecho a que tengo lugar.

Agradezco su atención prestada.

Atentamente

RUBEN DARIO MARIN CASTRO

Representante Legal

MEGATRANSPORTES L Y A NACIONAL S.A.S.

c.c. Contraloría general de la Nación.

Procuraduría general de la Nación.