

ESCRITO DE OBSERVACIONES Y RESPUESTAS INFORME DE EVALUACION DEFINITIVA IA – 035 - 2021

OBJETO DEL CONTRATO A CELEBRAR: *“Servicio de transporte multimodal para la recolección y entrega de objetos postales y carga en ciudades sede regional, centros operativos, municipios (urbano y rural) que conforman la regional Norte para la red de Servicios Postales Nacionales S.A., garantizando la adecuada prestación del servicio en el territorio nacional en condiciones de cobertura, accesibilidad, calidad y precio. Así mismo los servicios adicionales que se requieran a nivel nacional”.*

Análisis de las observaciones presentadas por CAMARCA SOLUCIONES LOGISTICAS

Recibida el día 25 de agosto de 2021 a las 07:16 P.M. a través del correo electrónico:
licitaciones@camarcasas.com

OBSERVACION N°1:

Conforme a la Sentencia No. 25000-23-26-000- 1996-12809- 01(27986) de noviembre 12 de 2014, que manifiesta que la administración “conserva la posibilidad de ampliar plazos o de admitir la entrega tardía” respetuosamente respondemos en el término dado por la entidad así:

1. Con respecto a la evaluación jurídica, adjuntamos caratula de la póliza con el nombre corregido situación que se sale de las manos para nosotros los proponentes por el tiempo de respuesta de este tipo de información es de total control y autonomía de la aseguradora, la cual nos dio respuesta hasta el día de hoy a las 5 pm.

2. Con respecto a la evaluación técnica – económica, solicitamos a la entidad que para evitar que el proceso resulte desierto, siendo esta la consecuencia que se debe evitar al máximo, si se revisa el principio de economía las entidades deben evitar decisiones inhibitorias o que no permitan que se logre la finalidad de la adjudicación, por lo cual consideramos que hay más razones de peso y más pronunciamientos del consejo de estado que le darían herramientas jurídicas a la entidad para lograr una adjudicación dando prevalencia a las finalidades en lugar de declarar el proceso desierto, toda vez que la única tarifa que supera el techo obedece más a un error de transcripción que a un ofrecimiento propiamente dicho y que la misma no afecta el valor final de la propuesta por cuanto corresponde es a un tarifario el cual la misma entidad indica que en ningún momento pagará valores por encima de los valores ya indicados en el anexo 4, queda claro que su ofrecimiento es de responsabilidad completa del oferente y que este valor fuera cero (0) o fuera como en este caso superior a la tarifa techo por cuanto las condiciones estaban fijadas, en ningún momento la administración reconocerá un mayor valor.

La entidad si bien no puede desconocer las normas del pliego de condiciones o del manual de contratación, si estamos en obligación de sugerir y proponer a la entidad es que hagan una interpretación moderna, garantista, apegada a la línea mayoritaria del consejo de estado expuestas en diferentes sentencias, a propósito de las reglas y el principio de subsanabilidad, ya que no se está proponiendo el desconocimiento si no que se haga una interpretación armónica y jerárquica de las reglas de los principios del pliego de condiciones, en ese sentido no hay ninguna limitación o prohibición para que la entidad no considere la posibilidad de habilitar la oferta prefiriendo nuevamente declarar desierto un proceso que tuvo incluso que haber sido

contratado a través de un proceso exprés anterior por tres (3) meses , antes de realizar una interpretación armónica, donde no prevalezca esas antiguas y arraigadas concepciones de la administración al formalismo y a las etapas y términos, sino que armonice eso y logre la adjudicación del proceso.

Lamentaríamos que la entidad no se esfuerce y utilice todos los mecanismos que tiene a la mano y analicen el caso con una visión más garantista donde se promueva la primacía de lo sustancial sobre lo formal y la finalidad, antes que la etapa y la forma, respetuosamente se solicita que antes que se declare desierto se agoten las herramientas que se tengan.

RESPUESTA:

En atención a las observaciones presentadas cordialmente nos permitimos informar lo siguiente:

1. El plazo para Subsanan y/o aclarar las propuestas conforme a lo solicitado por la entidad en el informe de evaluación preliminar se encuentra plenamente ajustado a lo señalado en el manual de contratación de la entidad que señala:

“(…)

Los proponentes deberán contestar cualquier requerimiento de la Empresa a través de correo electrónico establecido en el proceso, en los términos y condiciones que para el efecto señale la empresa de manera expresa dentro del requerimiento.

No serán habilitados los proponentes que no respondan los requerimientos dentro del plazo que la Empresa señale para el efecto. La misma declaración de inhabilidad tendrá lugar de resultar incompleta la respuesta.” (Negrilla y Subraya fuera de texto).

Lo anterior se encuentra en concordancia con lo señalado en el párrafo primero de artículo 5° la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018 que reza: “... En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, **deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección**”. (Negrilla y Subraya fuera de texto).

Por lo anteriormente señalado, no es procedente asignar a la entidad la carga en la mora de la entrega de los documentos ajustados y requeridos para subsanar las propuestas, toda vez que es obligación de los proponentes el estudio, alistamiento y presentación de las ofertas conforme a los parámetros establecidos por la entidad en los documentos del proceso; adicionalmente es necesario indicar que dentro de las causales de rechazo, se encuentra taxativamente establecido por la entidad y bajo el fundamento legal, que:

“5.19 Causales de rechazo:

- 3) *Cuando no allegue la información solicitada por la Empresa, con el fin de subsanar y/o aclarar su propuesta en el tiempo que se fije para ello, o hacerlo en forma incompleta o extemporánea, sobre documentos objeto de evaluación y calificación o que sean requisito de participación o verificación por parte de la Empresa.*
- 5) *Cuando la propuesta sea evaluada con NO CUMPLE en el factor jurídico y/o financiero y/o requisitos técnicos mínimos, una vez se haya agotado la etapa de subsanaciones y/o aclaraciones, conforme al cronograma del presente proceso.*

Teniendo en cuenta lo indicado, no es procedente acceder con su solicitud con la validación de documentos necesarios para aclarar la oferta allegados fuera del plazo indicado en los documentos del proceso.

2. Con referencia al Rechazo por superar un ítem de los precios techo en su oferta económica, es preciso indicar que efectivamente la Jurisprudencia ha establecido en sendas sentencias de unificación que el principio de economía debe ser tenido en cuenta por la entidades al momento de pretender el rechazo de las ofertas y la consecuente declaratoria de desierto del proceso, sin embargo también se debe indicar que en las mismas se manifiesta con contundencia que la declaratoria de desierto es aquella determinación que adopta la Administración de no elegir ninguna de las propuestas recibidas para la adjudicación del contrato ofrecido, cuando se presentan motivos o causas que hacen imposible cumplir con una selección objetiva, debiendo la entidad dar cuenta en forma expresa de las circunstancias que propiciaron dicha declaración.

Con esta perspectiva, las normas superiores y en especial el Manual de Contratación de la entidad establecen que en las invitaciones y procesos de selección se deben definir en forma precisa y clara las reglas que permitan la selección del contratista, evitando condiciones que puedan frustrar la escogencia de este.

Es así como la administración de SPN está habilitada para declarar desierto un proceso de selección cuando las razones que invoca están plenamente establecidas en la Ley y por lo señalado en el párrafo anterior, cuando alguna de las causales de declaratoria de desierto está configurada taxativamente en los documentos del proceso, circunstancias plenamente probadas y sustentadas en el informe de evaluación definitivo así:

“5.19. Causales de rechazo:

10. Cuando el valor de la propuesta económica presentada por el proponente se configure en cualquiera de las siguientes causales:
 - c) Superar los valores techo por ítem establecidos para la regional a la que se presenta, según el anexo 4.”

El pliego de condiciones, que en el caso que nos ocupa es la Invitación Abreviada y el Estudio Previo, es el acto jurídico fundamental sobre el cual gira toda la etapa de selección del contratista, es decir, la etapa precontractual, por cuanto en el mismo se fija el objeto del contrato a suscribir, se identifica la causa del negocio jurídico, se determina el procedimiento o cauce a surtirse para la evaluación objetiva y técnica de las ofertas, y se indican los plazos y términos en que se ejecutará todo el proceso que culminará con la adjudicación del contrato o con la declaratoria de desierto. Por lo tanto, estos documentos concretan o materializan los principios de planeación contractual y de transparencia, comoquiera que su adecuada formulación permite o garantiza la selección objetiva del contratista

En esa perspectiva, el pliego de condiciones constituye la ley tanto del procedimiento administrativo de selección del contratista, como del contrato a celebrar, razón por la que se traduce en un conjunto de disposiciones y cláusulas elaboradas unilateralmente por la administración, con efectos obligatorios para ésta como para los proponentes u oferentes, en aras de disciplinar el desarrollo y las etapas del trámite de selección, como el contrato ofrecido a los interesados en participar en la convocatoria.

Por lo anteriormente señalado queda claro que la medida excepcional de declaratoria de desierto procede por motivos o causales constitutivos de impedimentos para la escogencia objetiva del

contratista y establecidos claramente por la entidad en los documentos del proceso que son Ley para las partes, adicionalmente, con la carta de presentación de la oferta, el proponente aceptó las condiciones establecidas en el proceso de contratación y por ende, no es de aceptación la interpretación y solicitud allegada por el observante.